

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218648
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712218648.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésova 14, 811 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésova 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi D. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX J. U., zastúpenému v konaní opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, o zaplatenie 132,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **nepriznáva** odporcovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 49,28 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo: Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, pod VS XXXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **vracia** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 5.11.2012 podal navrhovateľ na Okresný súd Zvolen žalobu, ktorou sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 6.12.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 70,10 Eur. Podaním zo dňa 24.7.2013 vzal navrhovateľ žalobu v časti späť a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 132,41 Eur s príslušenstvom. Súd o návrhu rozhodol platobným rozkazom č. k. 22Ro/220/2012-26 zo dňa 24.9.2013, ktorý Uznesením č. k. 22Ro/220/2012-46 zo dňa 5.5.2014 zrušil z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Odporcovi bola z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu, Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/88/2014-49 zo dňa 11.7.2014 ustanovená opatrovníčka Terézia Pečková, súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen.

Dňa 15.7.2014 zahlásil do konania vstup na stranu odporcu vedľajší účastník - HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, zastúpený JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 180/25, 974 01 Banská Bystrica. Dňa 8.12.2014 bolo súdu podané vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe navrhovateľa.

Dňa 27.7.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Navrhovateľ dôvody späťvzatie návrhu vo vyššie uvedenej veci neuviedol.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním vo veci, súd konanie zastavil bez ohľadu na prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu, nakoľko vo veci nebolo začaté pojednávanie a prípadný nesúhlas odporcu by nebol v tomto prípade účinný.

Podľa § 146 ods. 2 Os.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Keďže navrhovateľ pri späťvzatiu návrhu neuviedol, či k späťvzatiu došlo pre správanie odporcu, mal súd za to, že odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na jeho strane, vznikol nárok na náhradu trov tohto konania. Nakoľko odporca si trovy konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne nevyplývali, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník si vo svojom vyjadrení zo dňa 4.12.2014 uplatnil právo náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 59,24 Eur, a to za dva úkony právnej služby po 21, 58 Eur z hodnoty sporu a 2x režijný paušál vo výške 8,04 Eur.

Podľa § 10 ods. 2 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Právny zástupca prevzal právne zastúpenie dňa 3.12.2014, teda v čase, keď bola predmetom sporu pohľadávka vo výške 132,41 Eur. Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania vo výške 49,28 Eur (odmenu za dva úkony právnej služby vo výške 16,60 Eur a 2 x režijný paušál za dva úkony v roku 2014 vo výške 8,04 Eur), ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, pod VS 86882014.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Keďže v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd vrátil žalobcovi o sumu 6,70 Eur krátený súdny poplatok za podanie návrhu, ktorý bol zaplatený vo výške 16,50 Eur. Realizáciu jeho vrátenia vo výške 9,80 Eur vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 121, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ako prevádzkovateľ centrálného systému evidencie a zúčtovanie súdnych poplatkov v zmysle § 16a zákona o súdnych poplatkoch podľa Zmluvy o poskytovaní služby vedenia centrálnej evidencie, zúčtovania a vrátenia poplatkov a prevádzkovania centrálného systému pre službu evidencie, zúčtovania a vrátenia poplatkov zo dňa 11.4.2014 uzavretej s Ministerstvom financií Slovenskej republiky, zverejnenej v Centrálnom registri zmlúv dňa 14.4.2014 pod č. 2014067202.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).