

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204128
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Stanislava Obtulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914204128.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35787783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi: T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q., T. V., zomr. XX.X.XXXX v konaní o zaplatenie 1.183,92 eur s prísl., o oprave chyby, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/64/2014-41 zo dňa 10.6.2014 tak, že namiesto "T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q., T. V." má byť správne uvedené "T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q., T. V."

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.05.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 1.183,92 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného úveru, ktorý bol odporcovi poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 28.11.2012, a to vo výške 997,00 eur, na nákup spotrebného tovaru.

Tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 5C/64/2014-41 zo dňa 10.6.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/446/2014-56 zo dňa 23.2.2015, pričom v písomnom vyhotovení rozsudku tunajšieho súdu bolo nesprávne uvedené priezvisko odporcu.

Navrhovateľ v návrhu označil odporcu s priezviskom M. nar. XX.X.XXXX, pričom odporca sa osobne dostavil na tunajší súd na pojednávanie konané dňa 10.6.2014 a svoju totožnosť preukázal občianskym preukazom č. X.. V priebehu doručovania rozsudku Krajského súdu Žilina bolo zistené, že adresát zomrel, pričom dedičské konanie po poručiťovi T. M., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 3D/31/2015 a bolo pre nemajetnosť zastavené. Na základe telefonického výzvy súdu zo dňa 11.8.2015 na OO PZ Ružomberok (úradný záznam č.l. 73 spisu) bolo zistené, že OP č. X. XXX XXX bol pridelený T. M..

Na výzvu súdu zo dňa 25.3.2015 oznámila právna zástupkyňa navrhovateľa, že odporca označený ako M. je totožný s osobou M..

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.4.2015 požiadala právny zástupkyňa navrhovateľa o vydanie opravného uznesenia, keď správne má byť priezvisko odporcu M..

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 156 ods. 2 OSP je súd viazaný rozsudkom ako náhle ho vyhlásil; to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil, zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 164 OSP,

ktoré umožňuje vykonať - a to aj bez návrhu - za určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku zo všeobecnej zásady § 156 ods. 2 OSP, nemožno toto ustanovenie vykladať extenzívne a treba pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Rozsudok preto možno podľa § 164 OSP opraviť len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Súd mal z dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3D/31/2015, z úradného záznamu č.I. 73 spisu preukázané, že správne označenie odporcu je M. a nakoľko došlo k zrejmej nesprávnosti - k nesprávnemu označeniu priezviska odporcu, súd s poukazom na vyššie citované zák. ustanovenia, keďže sa jednalo o zrejmu nesprávnosť rozhodol o oprave chyby vydaním opravného uznesenia tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.