

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514201751
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514201751.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: D. D., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXX, XXX XX N., o zaplatenie 4.676,04 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.666,04 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie do 21.03.2010 do 11.08.2013 vo výške 297,37 € a úroky z omeškania:

8,5% ročne zo sumy 4.751,04 € od 12.08.2013 do 16.03.2014,
8,5% ročne zo sumy 4.746,04 € od 17.03.2014 do 16.04.2014,
8,5% ročne zo sumy 4.741,04 € od 17.04.2014 do 16.05.2014,
8,5% ročne zo sumy 4.736,04 € od 17.05.2014 do 16.06.2014,
8,5% ročne zo sumy 4.731,04 € od 17.06.2014 do 16.07.2014,
8,5% ročne zo sumy 4.726,04 € od 17.07.2014 do 16.08.2014,
8,5% ročne zo sumy 4.721,04 € od 17.08.2014 do 16.09.2014,
8,5% ročne zo sumy 4.716,04 € od 17.09.2014 do 16.10.2014,
8,5% ročne zo sumy 4.711,04 € od 17.10.2014 do 22.01.2015,
8,5% ročne zo sumy 4.706,04 € od 23.01.2015 do 12.03.2015,
8,5% ročne zo sumy 4.696,04 € od 13.03.2015 do 28.04.2015,
8,5% ročne zo sumy 4.686,04 € od 29.04.2015 do 28.05.2015,
8,5% ročne zo sumy 4.676,04 € od 29.05.2015 do 30.06.2015,
8,5% ročne zo sumy 4.666,04 € od 01.07.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.197,23 eura a iné trovy konania v sume 285,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám advokáta žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.03.2014 (doplnenou dňa 24.2.2015 a dňa 2.7.2015) domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 4.751,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 297,37 €, úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4.751,04 € od 12.8.2013 do zaplataenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s jeho právnym predchodcom (spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653) dňa 14.03.2008 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná svoju povinnosť splácať úver porušila, ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 4.976,47 € (z toho dlžná istina 3.946,54 €, riadny úrok vo výške 843,54 € a úrok z omeškania vo výške 186,39 €). Podanou žalobou si uplatnil nárok na zaplataenie splátok splatných v období od 20.03.2010 do 20.02.2018, v počte 96 splátok, v celkovej výške 4.751,04 €. Splátky splatné od 20.08.2013 do 20.02.2018 sa stali splatnými dňa 11.8.2013, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

Žalobca podaním zo dňa 25.05.2015 zobral svoju žalobu v časti o zaplataenie 65,-€ späť z dôvodu úhrad žalovanej. Domáhal sa teda zaplataenia sumy 4.686,04 € spolu s úrokom z omeškania (jednak kapitalizovaným vo výške 297,37 € a súčasne zo žalovanej sumy zohľadňujúc jednotlivé úhrady žalovanej). Žalobca podaním zo dňa 15.06.2015 zobral svoju žalobu v časti o zaplataenie 10,-€ späť z dôvodu úhrad žalovanej. Domáhal sa teda zaplataenia sumy 4.676,04 € spolu s úrokom z omeškania (jednak kapitalizovaným vo výške 297,37 € a súčasne zo žalovanej sumy zohľadňujúc jednotlivé úhrady žalovanej). Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 15C/170/2014 - 96 zo dňa 16.6.2015 konanie v časti o zaplataenie istiny vo výške 75,- € zastavil. Žalobca podaním zo dňa 10.07.2015 zobral svoju žalobu v časti o zaplataenie 10,-€ späť z dôvodu úhrad žalovanej. Domáhal sa teda zaplataenia sumy 4.666,04 € spolu s úrokom z omeškania (jednak kapitalizovaným vo výške 297,37 € a súčasne zo žalovanej sumy zohľadňujúc jednotlivé úhrady žalovanej). Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 15C/170/2014 - 114 zo dňa 21.7.2015 konanie v časti o zaplataenie istiny vo výške 10,- € zastavil a súčasne opravil výrok uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 15C/170/2014 - 96 zo dňa 16.6.2015.

Žalovaná so žalobou súhlasila, taktiež potvrdila čiastočné úhrady v zmysle čiastočných späťvzatí žalobcu. Žalovaná požiadala súd o možnosť splácania žalovanej sumy z dôvodu jej finančnej situácie.

Zástupca žalobcu (advokát) na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava žaloby, pričom poukázal na skutočnosť, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 14.03.2008, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk s úrokovou sadzbou 11,75 % ročne a výškou mesačnej splátky 1.491,-Sk, s dátumom splatnosti prvej splátky 20.04.2008 a konečnou splatnosťou 20.02.2018. Nakoľko žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, bola právnym predchodcom žalobcu dňa 22.03.2010 vyzvaná k úhrade dlžných splátok, čo však neuskutočnila, a preto došlo dňa 17.05.2013 právnym predchodcom žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. S navrhovanou mesačnou splátkou 30,- € nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, prehľadom úhrad, vyhlásením o mimoriadnej splatnosti a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu žalovanej súd zistil, že so všetkým čo je obsahom žaloby súhlasí, pričom poukázala na svoju finančnú situáciu, keď jej príjem zo zamestnania je vo výške cca. 400,- € netto mesačne, pričom z tohto príjmu jej zamestnávateľ zráža sumu 50,-€ mesačne na iné úvery, 100,- € platí na exekúciu, 140,-€ spláca iné úvery a pôžičky. Býva v rodinnom dome, nájomné neplatí, je slobodná, vyživovacie povinnosti nemá. Požiadala o možnosť splácania žalovanej sumy v mesačných splátkach vo výške 30,-€.

Dňa 27.06.2013 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXX/CE medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 spolu s prílohou k zmluve ako i oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 9.7.2013 žalobca preukázal svoje právne nástupníctvo vo veci.

Medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosť: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653) a žalovanou bola dňa 14.03.2008 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 €), pri premenlivej úrokovej sadzbe 11,75 % p.a. a pri RPMN 14,54 %. Žalovaná sa zaviazala úver splácať formou mesačných splátok vo výške 1.491,-Sk (49,49 €) vždy k 210. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky ku dňu 20.04.2008 a konečnou splatnosťou úveru ku dňu 20.02.2018.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.5.2013 súd zistil, že právny predchodca žalobcu ku dňu 17.5.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 14.3.2008.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Napokon samotná žalovaná so žalobou v plnom rozsahu súhlasila, voči žalovanej sume žiadne skutočnosti nenamietala, chcela len, aby jej súd umožnil žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 30,-€.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 14.3.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. 0285275816, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 €), ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu spolu s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 11,75 % ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 49,49 € (1.491,- Sk) v období od 20.04.2008 do 20.02.2018 vždy k 20. dňu v mesiaci). RPMN bola uvedená vo výške 14,54 %. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Žalovaná čerpaný úver riadne a včas nesplácala, tento neuhradila v celom rozsahu v zmysle zmluvy. Napriek tomu, že záväzok žalovanej ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu 4.976,47 €, žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenie splátok splatných v období od 20.03.2010 do 20.02.2018 celkove vo výške 4.751,04 €. Nakoľko žalovaná dôvodnosť žalobcom uplatnenej pohľadávky žiadnym spôsobom nenamietala a túto „de facto“ uznala, súd postupujúc podľa § 120 ods. 3 O.s.p. si osvojil skutkový stav založený na zhodnom tvrdení účastníkov konania. Preto žalobe v plnom rozsahu (v znení čiastočných späťvzatí v celkovej výške 85 €) čo do istiny ako aj úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne vyčísleného z dlžných splátok v období od 21.03.2010 do 11.08.2013 vo výške 297,37 € a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4.751,04 € od 12.08.2013 (s prihliadnutím na dátumy čiastočných úhrad dlhu zo strany žalovanej potvrdených samotnou žalovanou) vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplataenie tejto sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v uplatnenej výške, ktorá nepresahuje výšku zákonného úroku z omeškania vyplývajúcu z § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Súd sa zaoberal aj možnosť (resp. žiadosťou žalovanej) splácania žalovanej sumy tak ako to žiadala žalovaná, teda v mesačných splátkach po 30,-€ a dospel k záveru, že jej žiadosti o splátkový kalendár nemožno vyhovieť. Ak by súd žalovanej umožnil splácať žalovanú sumu v mesačných splátkach po 30,-€, táto by len žalovanú istinu vo výške 4.666,04 € splácala vyše 155 mesiacov, či je takmer 13 rokov, čo je z pohľadu ustálenej právnej praxe (uhradiť dlh do 3 rokov) neprípustné a súčasne by sa takéto dlhodobé splácanie negatívne prejavilo na právnej istote (postavení) žalobcu ako veriteľa. Súd prihliadol aj nesúhlasné stanovisko žalobcu s takouto výškou mesačnej splátky. Navyše je potrebné uviesť, že žalovaná je zamestnaná, dosahuje mesačný príjem vo výške cca. 400,-€ netto, no z jej príjmu spláca dlhy voči iným veriteľom z titulu splácania iných úverov a pôžičiek, čo neodôvodňuje možnosť splácania žalovanej sumy v splátkach po 30,-€ mesačne. Žalovaná taktiež uviedla, že vyššiu mesačnú splátku ako 30,-€ nie je schopná splácať, a preto sa súd možnosťou splácania žalovanej sumy vo vyššej sume splátky než 30,-€ ani pre jej nemožnosť splácania zo strany žalovanej nezaoberal.

Podľa § 142 odsek 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z.z., sumu základnej náhrady pre jednostopové vozidlá a trojkoľky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo;

opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. Pri použití privesu k osobnému cestnému motorovému vozidlu sa základná náhrada zvýši o 15%.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z.z., náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

Podľa § 1 písm. b) Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. (zastavené v časti 85 € z dôvodu úhrad žalovanej po začatí konania), a teda žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Žalovanú zaviazal preto nahradiť žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci, náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 285,- eur a z trov právneho zastúpenia uplatnených podaním zo dňa 4.8.2015 vo výške 1.197,23 eura.

Odmena za 1 úkon právnej služby bola správne uplatnená v zmysle § 10 ods. 1, 2 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., a preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je vo výške 170,97 €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal za tieto úkony a v nasledujúcej výške:

a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 2.3.2014 /§13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky/ vo výške 170,97 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky (34,19 €) + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 vo výške 8,04 € + 20 % DPH (1,61 €), t.j. spolu 214,81 €,

b) písomné podanie na súd zo dňa 14.3.2014 - návrh na začatie konania /§13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky/ vo výške 170,97 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky (34,19 €) + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 vo výške 8,04 € + 20 % DPH (1,61 €), t.j. spolu 214,81 €,

c) čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 25.5.2015 - /§13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky/ vo výške 170,97 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky (34,19 €) + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2015 vo výške 8,39 € + 20 % DPH (1,68 €), t.j. spolu 215,23 €,

d) čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 15.6.2015 - /§13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky/ vo výške 170,97 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky (34,19 €) + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. uplatnený však za rok 2014 vo výške 8,04 € + 20 % DPH (1,61 €), t.j. spolu 214,81 €,

e) účasť na konaní pred súdom (pojednávanie) dňa 21.7.2015 /§13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky účinnej od 1.7.2013/ vo výške 170,97 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky (34,19 €) + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2015 vo výške 8,39 € + 20 % DPH (1,68 €), t.j. spolu 215,23 €.

Náhradu za stratu času za cestu Bratislava - Piešťany a späť (dňa 21.7.2015) súd advokátovi priznal vo výške 67,10 € (á 13,98 € za 4 polhodiny), a to v zmysle § 17 ods. 1 Vyhlášky, ku ktorej priznal aj náhradu 20 % DPH (zo sumy 55,92 €) vo výške 11,18 €, teda spolu 67,10 €.

Cestovné výdavky súd priznal za cestu Bratislava - Piešťany a späť (dňa 21.7.2015), pričom tieto priznal v sume 55,24 €, pričom vychádzal z priemernej spotreby podľa technického preukazu 7,5 L /100 km, dĺžky trasy 170 km a z ceny pohonnej látky 1,21 €/L. Na základe týchto údajov potom súdu cestovné výdavky priznal vo výške 46,03 €, t.j. (1,21 €/l x 7,5 L spotreba x 170 km)/100 + (170 km x 0,18 €), ku ktorej priznal aj náhradu 20 % DPH (zo sumy 46,03 €) vo výške 9,21 €, teda spolu 55,24 €.

Trovy právneho zastúpenia teda predstavuje suma 1.197,23 € ako súčet 1.074,89 € (za 5 úkonov) + 67,10 € + 55,24 €.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)