

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203238
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514203238.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanému: W. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. Y. XXXX/XX, XXX XX A., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou: Z. N., R. P. Z. A.Š., o zaplatenie 50,70 eura, takto,

rozhodol:

Súd r u š í platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 15C/152/2014-11 zo dňa 18.05.2015 v plnom rozsahu.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 34,20 eura a iné trovy konania v sume 16,50 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám advokáta žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručенou súdu dňa 13.05.2014 domáhal zaplatenia sumy 50,70 €, čo predstavuje cenu cestovného lístka a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka celkove vo výške 50,70 €, pretože žalovaný dňa 31.10.2013 na linke MHD č. XX sa nepreukázal platným cestovným dokladom. Žiadal tiež náhradu trov konania vo výške 105,20 €, čo predstavuje zapletený súdny poplatok z predmetu konania vo výške 16,50 € a 88,70 € trovy právneho zastúpenia.

Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 18.05.2015 pod č.k. 15C/152/2014-11 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, toho času sa nachádza na neznámom mieste, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka a konal s opatrovníkom.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Ustanovený opatrovník žalovaného sa k doručenej žalobe nevyjadril.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 31.10.2013 a pokusu o zmier zo dňa 9.12.2013 zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný cestoval dňa 31.10.2013 v čase o 10:59 hod v Bratislave na linke mestskej hromadnej dopravy č. XX, číslo voza XXXX, kde bol kontrolovaný revízorom so služobným číslom 74, pričom cestoval bez cestovného lístka. Totožnosť žalovaného bola overená občianskym preukazom. Žalovanému bol uložený postih v sume 50,70 eura, z čoho bola výška cestovného podľa cenníka žalobcu v sume 0,70 eura. Žalovaný uložený postih nezaplatil, ani po pokuse o zmier.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 11 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, (1) Dopravca v pravidelnej doprave je povinný

a) prevádzkovať pravidelnú dopravu na autobusovej linke v súlade s udelenou dopravnou licenciou a so zmluvou o službách vo verejnom záujme (ďalej len "zmluva o službách") po celý čas ich platnosti (ďalej len "prevádzková povinnosť"),

b) prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len "tarifná povinnosť") a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium,

c) uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len "prepravná

povinnosť"); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Podľa § 14 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave,

(1) Cestujúci je povinný

a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných

cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

(2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

(3) Povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

Podľa § 16 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave,

(1) Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

(2) Cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na jednu prepravu do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok

oprávňuje cestujúceho vo vyznačenom časovom období platnosti cestovného lístka na opakované prepravy všetkými spojmi jednej autobusovej linky; v mestskom dopravnom systéme alebo v integrovanom dopravnom systéme aj viacerými alebo všetkými linkami dopravného systému.

(3) Jednorazový cestovný lístok je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok alebo jednorazový cestovný lístok vyhotovený na meno a priezvisko cestujúceho je neprenosný.

(4) Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

(5) Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Z listinných dôkazov súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzavretá zmluva o preprave osôb. Žalovaný dňa 31.10.2013 využil služieb Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave na prepravu na linke č. XX, pričom cestoval bez platného cestovného lístka, na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto je povinný zaplatiť základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a sankčnú úhradu v sume 50 €.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi, ktorý mal vo veci síce plný úspech, náhradu trov konania len vo výške žalovanej pohľadávky, a to v sume 50,70 eura, z ktorej sumy časť vo výške 16,50 eura predstavuje súdny poplatok za návrh a časť vo výške 34,20 eura predstavujú trovy právneho zastúpenia, nakoľko ide v zmysle § 200ea ods. 1, 2 a 3 O.s.p. o drobný spor.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy konania v celkovej sume 105,20 eura, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 eura, a to za tri úkony právnej služby v sume 16,60 eura (prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier a podanie žaloby na súd), za režijný paušál za tri úkony právnej služby v roku 2014 á 8,04 eura + DPH vo výške 20%, pričom trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom žalobcu uplatnené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

V zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zaradené novelou účinnou od 15.10.2008 a rešpektuje Nariadenie EP a Rady (ES) č. 861/2007 zo dňa 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, teda ide o výnimku z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorej plný úspech vo veci účastníka znamená priznanie mu plnej náhrady trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu v drobných sporoch trovy konania, ktoré sú neprimerané voči pohľadávke, vôbec nepriznať alebo ich znížiť. Primeranosť trov konania voči pohľadávke treba posudzovať s ohľadom na cieľ vymáhať skutkovo a právne jednoduché pohľadávky v drobných sporoch s čo najnižšími nákladmi, pričom nemôže prevažovať záujem na vedení konania, nakoľko ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. V danej právnej veci súd nepristúpil k úplnému nepriznaniu trov konania, čo by bolo neprimerane prísne minimálne s ohľadom na poplatkovú povinnosť žalobcu z návrhu, množstvo takýchto vecí riešených súdnou cestou, ako i právo žalobcu dať sa v konaní zastupovať advokátom, i keď tak veľký subjekt, akým je žalobca určite disponuje právnym oddelením, či právnikom v rámci svojej organizačnej štruktúry, ktorí by mohli dostatočne kvalifikovane žalobcu na súde zastupovať. Ak sa chce dať žalobca zastupovať v konaní advokátom, na čo má zákonné právo, môže si zvoliť advokáta na zastupovanie v hromadne uplatňovaných návrhoch týkajúcich sa drobných sporov, ktoré nie sú skutkovo a právne náročné, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie týchto pohľadávok za podmienok, že žalobca nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé.

V tejto právnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 a 2 O.s.p. o drobný spor, pričom predmet konania dosahuje len sumu 50,70 eura a uplatnená výška trov konania právnym zástupcom žalobcu je v sume 105,20 eura, čo predstavuje viac ako dvojnásobok voči uplatnenej pohľadávke, teda uplatnené trovy konania právnym zástupcom žalobcu sú neprimerané voči pohľadávke, nakoľko tieto uplatnenú pohľadávku prevyšujú, pričom práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p.. Súd z dôvodu neprimeranosti trov konania voči pohľadávke, žalobcom uplatnené trovy konania znížil, a to na výšku uplatnenej pohľadávky tak, aby priznané trovy konania boli primerané pohľadávke a ich výška žalovanú pohľadávku neprevyšovala, pričom trovy za súdny poplatok z návrhu súd žalobcovi priznal v plnej výške a do výšky žalovanej pohľadávky krátil trovy právneho zastúpenia s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že zo strany žalobcu ide o hromadne uplatňované návrhy s nízkou hodnotou pohľadávky, čím je daná nižšia právna zložitosť a časová náročnosť právnych úkonov právneho zástupcu žalobcu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)