

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21C/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714211703  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714211703.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci navrhovateľa: UK Profit, spol. s r. o., so sídlom Hornočermánska 797/59, Nitra, IČO: 35 937 815, právne zastúpená JUDr. Ivana Zmeková, advokátom so sídlom Zámocká 30, Bratislava, proti odporkyňi v rade 1: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. L.G. XXXX/XX, Y. a odporcovi v rade 2: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. L. XXXX/XX, Y., v konaní o zaplatenie 851,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa v rade 1 a odporca v rade 2 sú povinní zaplatiť navrhovateľovi 918,96 € a úrok z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 851,55 € od 28.09.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa v rade 1 a odporca v rade 2 sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 193,78 € na účet právnej zástupkyne JUDr. Ivany Zmekovej do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 02.09.2014, právny predchodca navrhovateľa žiadal, aby súd zaviazal odporcov, aby mu zaplatili dlh, ktorý im vznikol zo zmluvy o kontokorentnom úvere k sporožirovému účtu, a to v celkovej výške 918,96 €. Uvedená suma pozostáva z istiny, to znamená z dlžného úveru a z dlžných úrokov za poskytnutie úveru 851,55 €, ako aj z úrokov z omeškania vo výške 67,41 € za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do dňa 27.09.2013, keď R. R., C..R.. postúpila svoju pohľadávku voči odporcom na spoločnosť DPS Financial Consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, so sídlom Makovíniho 10, Trnava. Navrhovateľ si uplatnil aj právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy istiny úveru 851,55 € od 28.09.2013 (nasledujúci deň po postúpení pohľadávky) až do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Navrhovateľ svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporcovia svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania (§ 100 ods. 1 Os.p.).

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil:

Odporcovia, a to U. X. a E. X., uzatvorili dňa 07.11.2013 s právnym predchodcom navrhovateľa, a to R. R., C..R., zmluvu o kontokorentnom úvere k sporožirovému účtu odporcov č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a dohodli sa na výške úverového rámca 497,90 €, a to s dohodnutou premenlivou úrokovou sadzbou, ktorej výška ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere bola 10,85 % ročne. Banka sa zviazala poskytnúť kontokorentný úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy odporcov na prevody alebo

výbery finančných prostriedkov z ich účtu aj v prípade, ak nebude existovať ich pohľadávka voči R. R. z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech sporného účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to až do výšky dohodnutého úverového rámca. Odporcovia sa v zmluve zaviazali poskytnutý úver splácať a platiť aj dohodnuté úroky za poskytnutie úveru, dohodnuté poplatky, a to podľa sadzobníka R. R.. Dodatkom č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere zo dňa 20.04.2014 sa účastníci dohodli, že úverový rámec sa zvyšuje na sumu 796,65 €. Odporcovia prestali svoje záväzky z úverovej zmluvy splácať, a preto právny predchodca navrhovateľa, a to R. R., podaním zo dňa 14.09.2011, vyhlásila jednostrannú splatnosť celého dlhu z úveru a dlh odporcov v tom čase predstavoval 870,26 €. Právny predchodca navrhovateľa týmto listom vyzval odporcov, aby dlh zaplatili v lehote siedmich dní od doručenia oznámenia o vyhlásení jednostrannej splatnosti celého dlhu z úverovej zmluvy. Týmto podaním R. R., C..R., zároveň odstúpila od úverovej zmluvy. Doručenie tohto podania odporcom, voči ktorým navrhovateľ odstúpil od zmluvy, nebolo nepreukázané.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď ho o ich vrátenie veriteľ požiada.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa používajú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 13 Občianskeho zákonníka ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužívajú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods. 14 Občianskeho zákonníka za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods. 15 Občianskeho zákonníka ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôže odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Uvedené ustanovenie platí pre všetky typy spotrebiteľských zmlúv, teda aj pre spotrebiteľské zmluvy upravené v Obchodnom zákonníku, ako je napríklad zmluva o úvere. Z týchto hľadísk je záver o tom, že sa ustanovenia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa vzťahujú len na niektoré spotrebiteľské zmluvy, neudržateľný. Neexistuje žiadny logický dôvod konštatovať, že predpisy na ochranu práv spotrebiteľa sa v prípade uzatvorenia úverovej zmluvy podľa ustanovení Obchodného zákonníka na účastníkov nevzťahujú, alebo že ochrana spotrebiteľa je v týchto prípadoch obmedzená. Vylúčenie ochrany spotrebiteľa v prípade úverovej zmluvy uzatvorenej podľa Obchodného zákonníka neobstoí aj preto, že všetky ustanovenia Obchodného zákonníka o úverových zmluvách majú dispozitívny charakter (okrem ustanovenia § 499 o administratívnom poplatku za spracovanie zmluvy).

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa R. R., C.. R.. uzatvorila s odporcami spornú úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytla kontokorentný úver k ich existujúcemu sporozírovému účtu, a to vo výške úverového rámca 796,75 €. Odporcovia sa zaviazali tento úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami, a to spolu s úrokom za poskytnutie úveru, ktorý v čase uzatvorenia zmluvy predstavoval 10,85 % ročne z dlžnej sumy. Odporcovia sa zaviazali platiť R. R. aj ďalšie poplatky, a to v súlade so sadzobníkom banky. Následne po tom, čo R. R. podaním zo dňa 14.09.2011 vo vzťahu k odporcom vyhlásila jednostrannú splatnosť celého dlhu z úveru, pozastavila možnosť odporcov čerpať z ich účtu v banke ďalšie finančné prostriedky. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2013 R. R., C..R.., postúpila spornú pohľadávku spoločnosti DPS Financial Consulting, s.r.o.. Po podaní návrhu táto spoločnosť spornú pohľadávku zmluvou č. 2/2014 zo dňa 08.09.2014 postúpila spoločnosti UK Profit, spol. s r.o., so sídlom Hornočermánska 797/59, Nitra.

Na základe žiadosti navrhovateľa súd uznesením č. k. 21C/80/2015-78 zo dňa 22.05.2015 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ DPS Financial Consulting, s.r.o. a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ UK Profit, spol. s r.o..

Bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcom kontokorentný úver do výšky dohodnutého úverového rámca 796,65 €, ktorý odporcovia riade neplnili a ku dňu postúpenia pohľadávky, to je ku dňu 27. 09. 2013, im vznikol dlh vo výške 851,55 €. Bolo preukázané, že navrhovateľovi vznikol aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania odo dňa vyhlásenia jednostrannej splatnosti úveru do dňa postúpenia pohľadávky na spoločnosť DPS Financial consulting, s.r.o., t. j. do dňa 27.09.2013 vo výške 67,41 €. Celkový dlh k uvedenému dátumu predstavoval sumu 918,96 €. Na základe týchto skutočností a citovaných ustanovení zákonov súd odporcov zaviazal, aby dlžnú sumu 918,96 € zaplatili navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy istiny úveru 851,55 € od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávky, teda od 28.09.2013 až do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z. z.).

Súd priznal navrhovateľovi, ktorý bol v spore úspešný aj právo na náhradu trov konania vo výške 193,78 €. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 51,- € a z trov právneho zastúpenia 142,78 €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa Vyhlášky č. 655/1992 Zb. o odmenách advokátov, a to za dva úkony právnej služby po 51,45 € a dvakrát režijný paušál po 8,04 €, čo s pripočítaním 20 % dane z pridanej hodnoty predstavuje sumu 142,78 €. Celkové trovy konania vo výške 193,78 € zaplatia odporcovia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ivany Zmekovej do troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).