

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200172
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514200172.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v právnej veci navrhovateľov: 1/ M. E., Z. Č. XXXX, proti odporcom: 1/ W. V., Z. Ž. XX, Č. F. X/ F. V., Z. Ž. XX, Č., právne zastúpení JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou so sídlom ul. Poľovnícka 10, Nové Mesto nad Váhom, o priznanie práva prechodu, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 6C/41/2009-145 zo dňa 24.09.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2103 bol vylúčený na samostatné konanie návrh, ktorým sa pôvodní navrhovatelia v konaní 6C/5/2014 domáhali práva prechodu v rozsahu sporného odobratého pozemku dom v rozlohe 49 m², ktorý v minulosti právom patril k pozemku č. XXX, a to cez časť parcely XXX, ktoré parcely sú zapísané na LV č. XXXX.

Uznesením sp. zn. 6C/5/2014-67 zo dňa 10.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2015 súd konanie vo vzťahu k navrhovateľom v 2 a 3 rade zastavil. Vo svojom doplnení k návrhu navrhovateľka uviedla, že žiada o priznanie práva prechodu na pešo cez celý sporný pozemok v rozlohe 49 m², ktorý bol neprávom odčlenený od pôvodného pozemku. Taktiež žiadala odporcov na zaviazanie udržiavania pozemku v rámci zákona a neobmedzovanie jej prechodu s tým, že v prípade dohody je ochotná sa spolupodieľať na kosení trávy na tejto časti pozemku.

Pred otvorením pojednávania dňa 12.08.2015 zobrala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle citovaných ustanovení z dôvodu späťvzatia návrhu súd konanie zastavil. Súhlas odporcu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).