

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/368/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115220298
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115220298.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: A.. D. S., trvale bytom V.. M. XX, E., zastúpená: JUDr. Adriana Bobeková Šteповá, advokát, Lichnerova 23, Senec, proti odporcovi: J.. V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. M. XX, E., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd predbežným opatrením **n a r i a d ť u j e** odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu č. X na X. W. A. F. na ul. C. E. XX, E., súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku registra „E.“ parcelné číslo XXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. E., a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľky na vylúčenie odporcu z užívania bytu.

II. Súd **u k l a d á** navrhovateľke, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala na súd návrh na začatie konania o vylúčenie odporcu z užívania bytu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 07.08.2015, doručeným súdu dňa 10.08.2015, domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi dočasne zakázal vstup do bytu, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu o jej návrhu na vylúčenie odporcu z užívania bytu.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 16/89/2013, v ktorom konaní bol dňa 25.06.2015 vydaný rozsudok, ktorým súd ich manželstvo rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému synovi, avšak proti uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie. Navrhovateľka uviedla, že k podaniu návrhu na rozvod ju viedol dlhoročný stres, psychické a ekonomické týranie a ponižovanie zo strany odporcu, ktorá skutočnosť veľmi nepriaznivo pôsobila aj na ich spoločného maloletého syna. Prvé vážnejšie problémy začali koncom roku 2013, kedy sa odporca hrubým spôsobom zmocnil už druhého telefónu navrhovateľky, zápasil s ňou na toalete, až kým sa mu ho podarilo jej vziať, odporca navrhovateľku zamykal a obmedzoval. Navrhovateľka sa odporcu bála, a preto začala prespávať večer u jej matky. Tieto skutočnosti však nenahlásila nikde, nakoľko v tomto čase pociťovala hanbu zo situácie, v ktorej sa ocitla. Ako vyplýva aj zo spisu Okresného súdu Trnava č.k. 16P/89/2013 správanie odporcu začalo byť neúnosné, dňa 26.08.2014, kedy sa navrhovateľka vrátila s dieťaťom z výletu z Bratislavy do spoločného bytu v E. a zistila, že odporca znefunkčnil byt tým, že vybral z okien všetky okenné tabule a chýbali všetky elektrospotrebiče, najmä biela technika. Dňa 09.09.2014 vo večerných hodinách sa odporca opakovane začal navrhovateľke vyhrážať, vyhadzovať ju z ich spoločného domu na H. ul. v E. so slovami, „aby vypadla a ak neodíde uvidí, že ju donúti“. Navrhovateľka išla na faru, kde s farárom zotrvala približne do polnoci a nakoľko sa jej nepodarilo dostať sa do domu, bola nútená prespať v aute na dvore. Do domu sa jej podarilo dostať až ráno. Dňa 12.09.2014 vo večerných hodinách navrhovateľku odporca opätovne verbálne napadol a následne do nej sácal. Bol rozčúlený, vylial na ňu dva poháre vody a snažil

sa ju vyhodil pred dom. Navrhovateľka rýchlo vzala maloletého syna a odišla na policajnú stanicu. Do rána s maloletým synom prespali v byte u jej mamy v E.. Na druhý deň sa vrátili do domu, kde zistili, že odporca vypustil na motorovom vozidle, ktoré užíva navrhovateľka, pneumatiku a zablokoval vozidlo iným vozidlom tak, že navrhovateľka nemohla na vozidle odísť. Od uvedeného dátumu sa navrhovateľka zdržiavala mimo trvalého bydliska v E., dňa 25.09.2014 si prenajala v B. 2-izbový zariadený byt, v ktorom spolu s maloletým bývali. V súčasnosti navrhovateľka býva v byte č. X na 3. p. bytového domu na ul. C. cesta XX, súpisné číslo XXX, v tomto byte má navrhovateľka zložené všetky svoje osobné veci, avšak vzhľadom na sústavný a pretrvávajúci strach z odporcu t.č. sa zdržuje aj s maloletým F. u babičky, kde trávia prázdniny. Počas trvania manželstva účastníci konania nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosti, o.i. byt č. 5, na 3. p. bytového domu na ul. C. cesta XX. Navrhovateľka sa v uvedenom byte, v ktorom býva, chce cítiť bezpečne, žiť v pokojnom a harmonickom prostredí aj so svojim maloletým synom, nebuť vystavovaná ponižujúcemu zaobchádzaniu zo strany odporcu a v neustálom strachu a napätí, avšak má dôvodnú obavu a strach pred odporcom vyplývajúci z násilia, ktorého sa dopustil v minulosti na jej osobe. Odporca má svoju bytovú situáciu vyriešenú, býva v ich spoločnom rodinnom dome v E. (X-izbový dom), pričom ďalší ich spoločný dom prenajíma tretím osobám. Vzhľadom na to, že navrhovateľka má dôvodnú obavu a zo spoločného užívania nehnuteľností s odporcom má strach, žiada, aby súd rozhodol o nariadení navrhovaného predbežného opatrenia. Navrhovateľka považuje za nevyhnutné, aby pomery účastníkov boli dočasne upravené, pretože voči správaniu odporcu sa nemá ako brániť. Konanie odporcu vykazuje typické znaky nielen fyzického, ale aj psychického násilia a navrhovateľka má právo na ochranu pred takýmto konaním. Navrhovateľka sa obáva, že ak by odporca nemal obmedzené vstupovanie do bytu, boli by jeho násilné prejavy ešte intenzívnejšie a voči jeho sile by sa neubránila. Z tohto dôvodu sa domáha, aby súd obmedzil užívacie právo druhého manžela k bytu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov. Právo v takomto prípade musí chrániť slabšiu stranu a aj za cenu zásahu do vlastníckeho práva dať možnosť, aby sa riešili právne situácie takým spôsobom, aby ten z manželov, ktorý zasahuje do práva druhého (druhých) na pokojný a zdravý život, na ochranu zdravého vývoja dieťaťa, bol obmedzený aj v takých právach, ako je právo spoluvlastníka na užívanie, resp. spolužívanie bytu či domu. Aj keď ide o pomerne veľký zásah do práv spoluvlastníka, väčšmi ako vlastníctvo treba chrániť zdravie a život druhého manžela, ako aj členov rodiny bývajúcich v spoločnom dome či byte. S ohľadom na niekoľkoročné trápenie považuje navrhovateľka toto riešenie za primeraný zásah do práv odporcu, keďže sú splnené všetky zákonné podmienky.

Súd sa oboznámil s doručeným návrhom a jeho prílohami, a síce potvrdeniami o oznámení č. Y.-TT-Y zo dňa 12.11.2013, č. Y.-TT-Y zo dňa 26.08.2014, č. Y.-TT-Y zo dňa 12.09.2014, záznamom o podaní oznámenia č. Y.-P-XXX/SC-Y zo dňa 10.10.2014, potvrdením o oznámení č. Y.-TT-Y zo dňa 11.10.2014, psychologickými správami zo dňa 09.01.2015 a 22.06.2015, výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. E., ako aj s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/89/2013, z neho najmä znaleckým posudkom č. 35/2014, vyjadrením odporcu zo dňa 10.07.2015, ako aj ostatným obsahom spisu.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 OSP, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá a druhá OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 76 ods. 3 OSP, súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Úpravou predbežných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný rýchly zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je rýchla i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba predbežnej a dočasnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Predbežné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť predbežné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje.

Po preskúmaní návrhu s prílohami, ako aj obsahu spisu sp.zn. 16P/89/2013 dospel súd k záveru, že navrhovateľka osvedčila dôvody na nariadenie predbežného opatrenia. Nakoľko sa v zmysle § 76 ods. 4 OSP stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia považujúc ich za správne, ďalšie dôvody v odôvodnení uznesenia už neuvádzal a v zmysle § 76 ods. 1 písm. g) OSP vyhovel v celom rozsahu návrhu a nariadil predbežné opatrenie tak, ako to vyplýva z výroku I. tohto uznesenia.

Zároveň súd vo výroku II. uznesenia v zmysle § 76 ods. 3 OSP uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej, nakoľko predbežné opatrenie je opatrením len dočasným a na dlhodobé vylúčenie odporcu z užívania predmetného bytu je potrebné vykonať dokazovanie.

O náhrade trov konania o tomto predbežnom opatrení súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený má možnosť podať návrh na jeho súdny výkon.