

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/497/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315216093
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315216093.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, L. a v 2. rade U. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, L., zastúpení advokátom JUDr. Pavlom Haškom, AK so sídlom Košická 52, Bratislava, proti odporcovi: J. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, K., o vydanie bezdôvodného obohatenia a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej spojeným s návrhom na vydanie predbežného opatrenia podaným na súd dňa 27.07.2015 sa navrhovatelia v 1. a 2. rade (ďalej len navrhovatelia) domáhali proti odporcovi zaplatenia sumy 80 152,- Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia a vydania predbežného opatrenia ktorým by súd zakázal obchodným spoločnostiam ERFIN, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 74, 821 08 Bratislava, IČO: 36 766 194 a rhodia factoring s.r.o., so sídlom Gajova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 45 588 546, podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území K., obec K., okres Senec a zapísaných katastrálnym odborom na Okresnom úrade Senec na LV č. XXX a tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zmeniť, prenajať a zaťažiť záložným právom a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh bol odôvodnený tým, že dňa 27.11.2014 uzatvorili navrhovatelia ako kupujúci a odporca ako predávajúci kúpnu zmluvu č. 335/2014 v ktorej sa dohodli na podmienkach odplatného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k. ú. K., okres Senec. V súlade so zmluvou navrhovateľa zaplatili odporcovi 6 475,- Eur, 19 500,- Eur a 54 177,- Eur, teda celkovo sumu 80 152,- Eur. Z dôvodu že navrhovateľom sa nepodarilo zabezpečiť zostávajúcu časť kúpnej ceny vo výške 99 348,- Eur dňa 06.02.2015 uzatvorili navrhovatelia s obchodnými spoločnosťami ERFIN, s.r.o., a rhodia factoring, s.r.o., Dohodu o prevode práv a povinností, podľa ktorej uvedené spoločnosti zabezpečia zvyšnú časť kúpnej ceny, ale ako určitú formu

- 2 -

14C 497/2015

zábezpeky nadobudli práva kupujúcich, najmä právo na nadobudnutie spoluvlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a zároveň v ten istý deň uzatvorili aj prílohu k Dohode o prevode práv a povinností, podľa ktorej sa tieto spoločnosti zaviazali vyplatiť na účet navrhovateľky v 2. rade vedeného v Poštovej banke, sumu 2 x 35 000,- Eur ako odplatu za prevod práv a povinností zo strany kupujúcich (navrhovateľov) na nadobúdateľov predmetných nehnuteľností. V ten istý deň sa navrhovateľka v 2. rade stretla v banke s konateľmi uvedených spoločností, kde je odovzdali jeden sumu vo výške 35 000,- Eur a druhý 34 500,- Eur pričom navrhovateľka v 2. rade doložila sumu 500,- Eur a sumy 2x 35 000,- Eur boli vložené na účet navrhovateľky v 2. rade. Následne navrhovateľka v 2. rade obe tieto sumy spolu vo výške 70 000,- Eur vybrala a 35 000,- Eur odovzdala konateľovi jednej spoločnosti a 35 000,- Eur konateľovi druhej spoločnosti za účelom, že sumu 70 000,- Eur odovzdajú odporcovi nakoľko podľa vzájomnej ústnej dohody sa budúcimi neskoršími vlastníckymi predmetných nehnuteľností mali stať navrhovatelia, ktorí predmetnú Dohodu o prevode práv a povinností ako aj uzatvorenie Prílohy k tejto Dohode zo dňa 06.02.2015 chápali ako formu zabezpečenia investície vynaloženej

uvedenými obchodnými spoločnosťami, za účelom vyplatenia zostávajúcej časti kúpnej ceny odporcovi. Následne však obchodné spoločnosti ERFIN, s.r.o. a rhodia factoring, s.r.o., uzatvorili s odporcom novú kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa uvedené obchodné spoločnosti stali podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, čo potvrdzuje aj LV č. XXX, k. ú. K., okres Senec. Z uvedeného je zrejmé, že odporca sa na úkor navrhovateľov bezdôvodne obohatil a to plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol keďže odporca uzatvoril novú kúpnu zmluvu zo dňa 10.02.2015 na tú istú nehnuteľnosť s obchodnými spoločnosťami, ktoré sa stali podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Navrhovatelia mali záujem nadobudnúť do svojho vlastníctva predmetné nehnuteľnosti pôvodne vo vlastníctve odporcu a za tým účelom zaplatili odporcovi celkove sumu vo výške 80 152,- Eur avšak nakoľko nedisponovali zvyšnou časťou kúpnej ceny 99 348,- Eur previedli svoje práva a povinnosti z tejto zmluvy na uvedené právnické osoby, ktoré následne uzatvorili dňa 10.02.2015 novú kúpnu zmluvu z odporcom. Navrhovatelia v návrhu uviedli skutočnosti a odôvodnili, že bez okamžitej hoci len dočasnej právnej úpravy pomerov by bolo ich právo na vydanie ich plnenia vo výške 80 152,- Eur, ktoré zaplatili výlučne za účelom nadobudnutia predmetných nehnuteľností do ich vlastníctva, bezprostredne ohrozené.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., veta prvá, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak

- 3 -

14C 497/2015

bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 12 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Na základe návrhu navrhovateľov dospel súd k záveru, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia splnené nie sú.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu

iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

- 4 -

14C 497/2015

Súd poukazuje na skutočnosť a zo spisu vyplýva, že navrhovatelia v návrhu vo veci samej domáhajú proti odporcovi vydania bezdôvodného obohatenia, pričom povinnosť zdržať sa vykonávania právnych úkonov s predmetnými nehnuteľnosťami, žiadajú uložiť tretím osobám.

Uloženie povinnosti predbežným opatrením vo vzťahu k tretej osobe by malo byť spojené s uložením povinnosti priamo účastníkovi konania. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že vydanie bezdôvodného obohatenia od odporcu nemá žiaden vplyv ani spojitosť s obchodnými spoločnosťami, ktoré sa stali vlastníkami predmetných nehnuteľností. Nemožno spravodlivo požadovať od vlastníkov predmetných nehnuteľností teda od obchodným spoločností ERFIN, s.r.o. a rhodia factoring, s.r.o., zdržať sa vykonávania právnych úkonov vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Medzi vydaním bezdôvodného obohatenia od odporcu a medzi vlastníctvom predmetných nehnuteľností obchodnými spoločnosťami nie je žiadna spojitosť, ktorá by odôvodňovala vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal nakladať s týmito nehnuteľnosťami. Neexistuje teda spojenie medzi povinnosťou zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami ich vlastníkmi (tretími osobami) s povinnosťou vydania bezdôvodného obohatenia od odporcu.

Na základe uvedených skutočností súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.