

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/120/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010430  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010430.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 11. augusta 2015, takto

### rozhodol:

Obvinená T. V. C. G. P. Á. O. V. C. P. Á.,  
rod. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom V. XXX, prechodne bytom V. XXX,  
okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

je vinná, že

- od 06.01.2015 až doposiaľ v obci V., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 1P/137/2009-17 z 11.08.2009, právoplatným a vykonateľným 24.08.2009 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti G. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a G. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca detí G. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom V. XXX, okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 06.01.2015 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, taktiež si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 1P/154/2013-16 z 15.07.2013, právoplatným a vykonateľným 22.07.2013 a to prispievať výživným na svojho syna mal. J. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca detí G. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom V. XXX, okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 06.01.2015 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za ňu plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, ktorý úrad vypláca otcovi G. V. na tri maloleté deti V. náhradné výživné vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, počnúc dňom 01.06.2014, na základe rozhodnutia RS3/GJ/SOC/2014/37985 z 07.10.2014, právoplatného a vykonateľného 10.10.2014 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobia nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 18.06.2015 celkový dlh na všetky tri deti V. pre otca detí G. V. vo výške 569,73 Eur,

- od 06.01.2015 až doposiaľ v obci V., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003

Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/125/2014-22 z 05.06.2014, právoplatným a vykonateľným 30.07.2014 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti B. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a Q. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk starej matky detí Q. X., nar. XX.XX.XXXX v Rapovciach, trvalým bydliskom V. XXX, okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 06.01.2015 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobia nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 18.06.2015 celkový dlh na dve deti V. pre starú matku detí Q. X. vo výške 379,82 Eur,

príčom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/62/2014 z 05.11.2014, právoplatným a vykonateľným 05.01.2015 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a iné a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody na dva roky, ktorý jej bol podmienenečne odložený so skúšobnou dobou na tri roky a zároveň jej bola súdom uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností otcovi detí G. V. zameškané výživné vo výške 3.688,52 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách a uvedený čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku k trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obvinenej povinnosť aby v priebehu doby jedného roka zaplatila poškodenému G. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom V. XXX, okres Rimavská Sobota a Q. X., nar. XX.XX.XXXX v Rapovciach, trvalým bydliskom V. XXX, okres Rimavská Sobota, zameškané výživné.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách a uvedený čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.