

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219725
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713219725.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a. s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, proti odporcovi: L. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX E., občan SR, zastúpený opatrovníkom: J. T., súdna tajomníčka Okresného súdu O., o zaplatenie sumy 506,43 €, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 506,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 02. 10. 2013 a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,00 €, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 19. 11. 2013 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 506,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 02. 10. 2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom navrhovateľ uzavrel dňa 08. 04. 2013 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA. Navrhovateľ zriadil a viedol pre odporcu bežný účet. V zmysle zmluvy sa majiteľ účtu zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V opačnom prípade bolo dojednané, že vzniknutý debetný zostatok úročí banka debetnou úrokovou sadzbou vo výške 25 % ročne. K bežnému účtu bola klientovi poskytnutá aj platobná karta. Účtovnými operáciami a výbermi z finančne nekrytého účtu odporca spôsobil na svojom účte nepovolený debetný zostatok. Navrhovateľ vypovedal Zmluvu o bežnom účte dňa 11. 07. 2013. K 01. 10. 2013 navrhovateľ bežný účet odporcu zrušil. Výška neuhradeného debetného zostatku ku dňu zrušenia účtu činí 506,43 €. V súlade s predpismi občianskeho práva patrí navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania.

Šetrením súdu bolo zistené, že odporca je od 19. 10. 2009 prihlásený na trvalý pobyt na Mesto Detva. Šetrením polície bolo zistené, že sa má zdržiavať v Čechách na bližšie nezistenom mieste. Podľa oznámenia Riaditeľstva služby cudzineckej polície ČR bolo zistené, že naposledy bol odporca prihlásený na ubytovanie v roku 2013 na adrese Hotel Fortuna Praha. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, uznesením zo dňa 24. 07. 2014 č. k. 18C 49/2014-42 bol odporcovi ustanovený opatrovník a to J. T.Š. - súdna tajomníčka Okresného súdu O. v súlade s ustanovením § 29 ods.2 a 6 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 11. 08. 2015 a to v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľ i opatrovník odporcu mali vykázané doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas. Navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol aj bez jeho účasti. Opatrovník odporcu zostal bez ospravedlnenia, preto boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2

O. s. p. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Účastníci konania uzavreli dňa 08. 04. 2013 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA (čl. 3-4), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dňom 08. 04. 2013 zriadiť a viesť pre majiteľa účtu bežný účet. Odporca ako majiteľ účtu sa zaviazal čerpať finančné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných finančných prostriedkov na účte, pokiaľ nebolo dohodnuté inak. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov banka úročí vzniknutú sumu nepovoleného prečerpania debetnou úrokovou sadzbou. Podľa čl. 3 zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, príslušná časť Sadzobníka banky pre fyzické osoby a odporca prehlásil a potvrdil podpisom na zmluve, že sa s týmito dokumentmi oboznámil, súhlasí s ich obsahom a prevzal ich. V bode 2 navrhovateľ uvádza, že účtuje za bankové služby a produkty poplatky podľa Sadzobníka banky. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a účinná dňom podpisu zmluvnými stranami.

Dňa 08. 04. 2013 uzavreli účastníci konania zároveň Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty (čl. 9-10), na základe ktorej banka vydala odporcovi platobnú kartu, ktorá ho oprávňovala na nakladanie s peňažnými prostriedkami na jeho účte. Súčasťou zmluvy sú tiež platné Podmienky pre vydanie a používanie platobnej karty ako aj Všeobecné obchodné podmienky banky platné v deň uzavretia zmluvy. Odporca podpisom zmluvy potvrdil, že súhlasí s týmito podmienkami, ktoré prevzal a oboznámil sa s nimi pred podpisom zmluvy a zaväzuje sa ich dodržiavať. Podľa potvrdenia došlo k prevzatiu platobnej karty dňa 17. 04. 2013 odporcom (čl. 11). Podľa výňatku zo Sadzobníka (čl. 6-7), poplatok za balík ČSOB POHODA je 4,00 € mesačne, úroková sadzba za nepovolené prečerpanie na účte je 25 %.

Listom zo dňa 11. 07. 2013 navrhovateľ vypovedal odporcovi Zmluvu o bežnom účte, kde výpovedná lehota bola dvojmesačná a začala plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď zaslaná bankou. Zároveň bol odporca vyzvaný, aby uhradil debetný zostatok na účte vo výške 506,43 € najneskôr do konca kalendárneho mesiaca. Listová zásielka bola odporcovi doručovaná do vlastných rúk dňa 18. 07. 2013 a vrátila sa navrhovateľovi dňa 12. 08. 2013 ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Listom zo dňa 30. 09. 2013 (čl. 14) navrhovateľ oznámil odporcovi, že ku dňu 01. 10. 2013 bol zrušený účet, na ktorom bol evidovaný debetný zostatok vo výške 506,43 €. Odporca bol vyzvaný, aby tento debetný zostatok uhradil najneskôr do 14-tich kalendárnych dní. Listová zásielka bola odporcovi zaslaná dňa 14. 10. 2013, navrhovateľovi sa vrátila ako neprevzatá s pozn. adresát neznámy.

Podľa prehľadu transakcií na účte odporcu (čl. 16-17) odporca dňa 17. 04. 2013 vložil na účet sumu 30,00 €. Iné vklady na účte evidované nie sú. Ďalej odporca uskutočnil výbery dňa 17. 04. 2013 v sume 30,00 €, dňa 23. 04. 2013 v sume 10,00 €, dňa 23. 04. 2013 v sume 20,00 €, dňa 23. 04. 2013 v sume 20,00 €, dňa 23. 04. 2013 v sume 200,00 €, dňa 23. 04. 2013 v sume 200,00 €, dňa 23. 04. 2013 v sume 50,00 € a dňa 24. 04. 2013 v sume 30,00 €, čo spolu činí 560,00 €. Odporcovi boli ďalej na ľarchu účtu evidované poplatky za výber kartou 6x po 1,50 €, čo spolu činí 9,30 €, 2x poplatok za avízo, spolu 1,40 €, poplatok za upomienku spolu s poštovným vo výške 4,50 € a debetné úroky vo výške 21,53 €. Výsledný zostatok k 01. 10. 2013 činil debet vo výške 506,43 €.

Podľa časti Sadzobníka (čl. 50) bol navrhovateľom určený poplatok za výber z bankomatov iných bánk SR vo výške 1,50 €, poplatok za zaslanie upomienky na úhradu debetného zostatku na účte vo výške 3,50 €, výzva na úhradu debetného zostatku na účte, poplatok vo výške 1,00 € a poplatok za poštovné - podľa platných sadziieb

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o bežnom účte (§ 708).

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Podľa ods. 2, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Podľa ods. 3, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení úč. do 31.5.2014, v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 08. 05. 2013 do 12. 11. 2013 bola vo výške 0,50 %.

Nemali by byť žiadne pochybnosti a navrhovateľ to ani nepopiera, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb) a odporcom ako spotrebiteľom jeho služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“), kedy má súd ex offio povinnosť preskúmať zmluvné podmienky spotrebiteľského

záväzkového vzťahu z hľadiska ich vyvážení a prijateľnosti. Preskúmaním zmluvných podmienok, z ktorých si navrhovateľ uplatňoval svoj nárok súd nezistil ich nevyváženosť, či neprijateľnosť, preto vychádzal z dojednaní v zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, ako aj platný Cenník.

Na základe zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o bežnom účte ako aj balíku produktov a služieb. K bežnému účtu bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, ktorú odporca aj prevzal. Podľa prehľadov na účte je zrejmé, že odporca na účte vykonal jeden vklad a následne opakovane vykonával výbery, čím prekročil výšku voľných finančných prostriedkov na svojom účte. Pre tento prípad bola medzi účastníkmi dojednaná sankcia - úročenie nepovoleného prečerpania debetnou úrokovou sadzbou určenou bankou vo výške 25 %. Podľa prehľadu bankového účtu ďalej navrhovateľ účtoval odporcovi poplatky v súlade s platným sadzobníkom a to poplatky za výber kartou z iných bankomatov v SR, poplatky za avízo a upomienky, ako aj poštovné pri zasielaní upomienky a výzvy na úhradu debetného zostatku. Celkový debetný zostatok na účte odporcu tak činil 506,43 €, ktoré je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi. Odporca bol vyzývaný na úhradu debetného zostatku výzvou zo dňa 11. 07. 2013 najneskôr do konca kalendárneho mesiaca. Túto výzvu nesplnil, preto sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu. Súd tak priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy 506,43 € a to od 02. 10. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po zrušení účtu. Odporca bude povinný celý dlh zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p., kedy navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania patrí plná náhrada trov tohto konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,00 € a preto súd zaviazal odporcu rovnako v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 30,00 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).