

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415200200
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415200200.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci mal. L. L., M.. XX. X. XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ú. U., P. F.V. J. D. F. B., dieťa rodičov L. L., M.. C.. X. XXXX, trvale bytom D. Č.. XXX J. L. L., D.. Š., M.. XX. X. XXXX, trvale bytom Q., U. Č.. XXX, v konaní o návrhu otca na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu v Kežmarku z dňa 26. apríla 2013 pod č. k. 5P 41/2013 - 38, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výkone rodičovských práv a povinností k mal. L. L., M.. XX. X. XXXX tak:

I. Mal. L. L. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka mal. dieťaťa L. L. je p o v i n n á prispievať na jeho výživu počnúc dňom 15. januára 2015 mesačne sumou 27,13 €, vždy do 20 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

III. V zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a .

IV. Dlžné výživné za obdobie od 15. januára 2015 do 31. júla 2015 vo výške 176,34 € súd povoľuje matke mal. dieťaťa splácať v 15 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc mesiacom august 2015 až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok k rukám otca mal. dieťaťa.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa podal na Okresný súd v Kežmarku dňa 16. 1. 2015 návrh, v ktorom žiadal zmeniť rozsudok Okresného súdu v Kežmarku z dňa 26. apríla 2013 pod č. k. 5P 41/2013- 38, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výkone rodičovských práv a povinností a určenie výživného na maloletého L. L., ktorý pochádza z manželstva rodičov, ktoré predmetným rozsudkom bolo rozvedené. Na čas po rozvoze dieťa bolo zverené matke a otec dieťaťa bol zviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 50 €. V dôvodoch návrhu uviedol, že po rozvoze manželstva spolu s dieťaťom udržiavali kontakt, stretával sa s dieťaťom. V polovici januára 2015 od príbuzných matky dieťaťa sa dozvedel, že matka nechala dieťa bez dozoru, svojej osobnej starostlivosti a odišla z domu s priateľom. Pretože dieťa ostalo bez akejkoľvek starostlivosti rodičov, otec dieťaťa prišiel po dieťa do miesta jeho bydliska v meste Q.. Od obdobia, kedy otec dieťa prevzal od príbuzných matky v Q., dieťa žije spolu s ním v spoločnej domácnosti, dieťaťu zabezpečuje všestrannú osobnú starostlivosť. Poukázal, že matka o dieťa nejaví záujem, s dieťaťom sa nekontaktuje a od mesiaca január, odkedy je dieťa v jeho domácnosti, na jeho výživu žiadnym spôsobom neprispela.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 5P 41/2013, obsahom spisu, ako aj výpoveďami prítomných účastníkov na pojednávaní, z čoho mal zistený tento skutkový stav.

Z pripojeného spisu súd zistil, že rozsudkom z dňa 26. apríla 2013 pod č. k. 5P 41/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 5. 2013 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a zároveň schválil dohodu rodičov, kde sa dohodli, že na čas po rozvoze maloletý L. sa zverí do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 50 €.

Súd v predmetnej veci vytýčil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, i napriek tomu, že doručenie mala riadne vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní z vážnych dôvodov neospravedlnila, preto súd konal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Otec maloletého dieťaťa trval na podanom návrhu v celom rozsahu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Zároveň poukázal, že spolu s dieťaťom bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, ide o prízemný rodinný dom, pozostávajúci zo 4 izieb s príslušenstvom. Ďalej uviedol, že maloletý v súčasnej dobe navštevoval predškolské zariadenie pri L. Š. F. D., v septembri 2015 bol prijatý do I. ročníka S. Š. F. D.. Dieťa je zdravé, zvýšené náklady na neho nemá. Uviedol, že mu pomáhajú so starostlivosťou aj jeho rodičia, ktorí bývajú v mieste trvalého pobytu otca. Ďalej uviedol, že okrem vyživovacej povinnosti k maloletému L. má ešte 2 vyživovacie povinnosti z predchádzajúceho vzťahu. S dcérami udržiava pravidelný kontakt, dcéry ho navštevujú v mieste jeho bydliska.

Otec dieťaťa je zamestnaný, pracuje ako kurič v L. Š. P. S. Š. F. D. J. F. K. F. Č., kde jeho mesačný príjem je cca 650 €.

Kolízny opatrovník ustanovený maloletému dieťaťu pre toto konanie navrhol návrhu otca vyhovieť, zveriť maloletého L. L. do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že majú preverené, že otec je schopný zabezpečovať riadnu výchovu a starostlivosť o dieťa.

Predmetom tohto konania je zmena výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na maloleté dieťa.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), podľa ktorého ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd v predmetnej veci mal za preukázané, že od posledného rozhodnutia, ktorým maloletý L. v rozvodovom konaní bol zverený do osobnej starostlivosti matke, sa zmenili pomery. Matka maloletého dieťaťa od polovice januára 2015 prestala zabezpečovať riadnu starostlivosť o dieťa, od uvedeného obdobia dieťa je v osobnej starostlivosti otca, ktorý riadne plní rodičovské povinnosti voči dieťaťu. Súd vychádzajúc aj zo stanoviska kolízneho opatrovníka, ktorý pozná pomery u otca, mal za to, že došlo k takej zmene pomerov u maloletého dieťaťa, ktoré odôvodňujú zveriť dieťa do osobnej starostlivosti otca.

Podľa § 36 ods. 1 č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zároveň súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení určil vyživovaciu povinnosť matke, a to podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Pretože sa nepodarilo súdu zistiť zárobkové možnosti a schopnosti matky, súd ju zaviazal prispievať na výživu maloletého L. mesačne sumou 27,13 €, čo predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovaciu povinnosť matke súd určil od 15. januára 2015, kedy dieťa po jeho prevzatí z miesta bydliska matky začalo bývať spolu s otcom a otec zabezpečoval jeho riadnu výchovu a starostlivosť. Pretože matka od uvedeného obdobia na výživu dieťaťa žiadnym spôsobom neprispievala, súd vypočítal dlžné výživné za obdobie od 15. januára do 31. júla 2015 vo výške 176,34 €, ktoré matke povolil splácať v mesačných splátkach tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).