

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202882
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315202882.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou JUDr. Annou Hozákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti R. F., nar. XX.X.XXXX a V. F., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, t.č. v V. L. W. - T. H. U. V., A. XX, Ž.K., deti matky V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, Č. a otca C. F., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX, Č., o nariadenie ústavnej starostlivosti o maloleté deti takto

rozhodol:

Súd u maloletých detí R. F., nar. XX.X.XXXX a V. F., nar. 8.X.XXXX, n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v H. H. N. Q..

Matka maloletých detí j e p o v i n n á na výživu maloletého R. F., nar. XX.X.XXXX a maloletú V. F., nar. X.X.XXXX, prispievať na výživu sumou 30 % životného minima podľa osobitného predpisu, ktoré bude poukazované na účet H. H. N. Q., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletých detí j e p o v i n n ý na výživu maloletého R. F., nar. XX.X.XXXX a maloletú V. F., nar. X.X.XXXX, prispievať na výživu sumou 30 % životného minima podľa osobitného predpisu, ktoré bude poukazované na účet H. H. N. Q., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Vo veci starostlivosti o maloleté deti R. F., nar. XX.X.XXXX a maloletú V. F., nar. XX.X.XXXX bolo rozhodnuté na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v Čadci o predbežnom opatrení, na základe ktorého maloletý R. F. a maloletá V. F. boli predbežne a dočasne umiestnení v V. L. W. - T. H. U. V., A. XX, Ž.. Návrh odôvodnili tým, že 04.2.2015 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca na základe podnetu navštívil domácnosť matky maloletých detí s pracovníčkou Mestského úradu Č., spolu s príslušníkmi Polície v Č., keď bolo zistené, že matka vo zvýšenej miere požila alkoholické nápoje(3,2 promile alkoholu). Uvedenej situácii predchádzalo, že v minulosti Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca uložil rodine výchovné opatrenie vo forme upozornenia.

Napriek uvedenému opatreniu sa situácia nezamenila a Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca podal návrh na nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci v konaní 16P/10/2014 zo dňa 06.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2014 bol nariadený dohľad nad starostlivosťou o maloleté deti F.. Ani nariadený dohľad nezmenil situáciu v rodine, dochádzalo naďalej k zanedbaniu starostlivosti o maloleté deti, brat obidvoch maloletých V. bol dňa 10.3.2014 umiestnený do Reedukačného centra Č.E., na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci pod č. k. 4PPOm 1/2014 z dôvodu zanedbania jeho výchovy. V čase vydávania predbežného opatrenia, ktorým maloleté deti R. a V. F. boli umiestnení do krízového centra v Ž., bol maloletý V. umiestnený v H. H. U. N. Q.. Vzhľadom

na to, že sa výchovné problémy objavili aj u maloletého R., najmä v jeho správaní škole ako i doma, bol riešený u pedopsychiatričky a v minulosti bol umiestnený aj na Psychiatrickej klinike v Y.. U maloletej V. rovnako, ako aj u maloletého R. bolo zistené, že biologický otec nie je vhodnou osobou, ktorá by mohla zabezpečiť riadnu starostlivosť o obe maloleté deti a preto tak maloletý R., ako aj maloletá V.N. F., boli na základe predbežného opatrenia umiestnení v V. L. W. - T. H.Ď. U. V. U. Ž.. Uznesenie, ktorým súd nariadil predbežným opatrením umiestnenie oboch maloletých do V. L. W. nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2015.

Súd na základe uvedeného predbežného opatrenia začal z úradnej moci konanie o zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti, konkrétne uznesením súdu z 08.4.2015. Zároveň si súd vyžiadal správy jednak od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako aj od V. L. W., A. XX, Ž..

V správe Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca z 25.5.2015 sa uvádza, že obaja maloletí pochádzajú z manželského vzťahu matky a jej bývalého manžela. Rodičia sú v súčasnej dobe rozvedení, ktoré rozhodnutie bolo v konaní 4C/82/2005 zo dňa 16.3.2006. Maloleté deti boli na čas po rozvoze manželstva zverené do osobnej starostlivosti matke. Matka žila neskôr s druhom C. V. a z uvedeného vzťahu sa narodilo dieťa, maloletá A. V.. Aj nad maloletou A. V. je nariadená ústavná starostlivosť na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci v konaní 9P/17/2015 zo dňa 13.5.2015. R. a V. majú okrem maloletej A. V. ešte brata V. F., ktorý bol umiestnený v Detskom domove v N. Q.. U čase šetrenia pomerov v rodine matka žila s druhom T. V., keď pri šetrení pomerov bolo zistené, že bytové podmienky na strane matky sú dobré. Matka je nezamestnaná, je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Čadca a v súčasnej dobe je tehotná. Otec maloletých detí je zamestnaný alebo v čase šetrenia bol zamestnaný vo firme R. Čadca, s odborom sociálnych vecí a rodiny v Čadci nespolupracuje a s deťmi sa nekontaktuje. Pokiaľ ide o výchovu maloletých detí, v čase spolužitia matky so súčasným druhom T. V. bolo zistené, že obaja pristupovali k výchove detí benevolentne. Rodinné prostredie je nestabilné a málo podnetné pre zdravý fyzický a psychický vývoj detí. Najmä matka požívaním alkoholu rovnako, ako aj jej súčasný druh, vážnym spôsobom ohrozovali pozitívny vývoj detí. Vzťahy v rodine boli narušené práve z dôvodu požívania alkoholických nápojov, v rodine je slabé finančné zabezpečenie. Rodina nemala stanovené žiadne výchovné hranice a pravidlá a maloleté deti výrazne trpeli tým, že matka požívala alkoholické nápoje. Viaceré prijaté opatrenia v súlade so zákonom o rodine a starostlivosti o maloleté deti a ich ochranu neboli účinné.

V. Z. W. U. Ž. vo svojej správe z 25.5.2015 uvádzalo, že maloletý Jakub sa na prostredie ich zariadenie pomerne dobre adaptoval a jeho stav vnímajú v súčasnej dobe ako stabilizovaný. Aj keď sa R. v poslednom období snaží reagovať pokojnejšie, jeho emotivita je labilná a prítomná je pohotovosť k agresívnym reakciám. Pokiaľ dostane priestor na upokojenie, dokáže sa preladiť na pokojnejšiu náladu, dokonca sa ospravedlniť sa svoje nevhodné správanie. Maloletá V. sa zaujíma o vzťahy s ľuďmi, prevláda u nej sociálne pozitívne nastavenie, je priateľská, schopná zdieľať pozitívne city, ale aj opatrná a nedôverčivá. Jej vnútorné prežívanie je poznačené aktuálne konfliktmi. Sú u nej prítomné pocity neistoty, úzkosti, osobnej nedostatočnosti. Jej sebavedomie je znížené, sebaobraz dieťaťa je narušený, má sklon k preberaniu zodpovednosti za správanie druhých s pocitom viny.

Matka maloletých detí po ich umiestnení v V. Z. W. U. Ž. sa pravidelne s deťmi kontaktuje, či už telefonicky alebo osobnými návštevami podľa návštevného poriadku ich zariadenia. Deti sa s matkou kontaktujú 2x do týždňa telefonicky alebo podľa dohodnutých pravidiel v utorok a vo štvrtok.

Vzhľadom na alkoholizmus matky zo strany uvedeného zariadenia bola pani F. ponúknutá možnosť protialkoholického liečenia (PAL) v T. Z., ktorému sa zo začiatku bránila, avšak nakoniec po viacerých argumentáciách matka súhlasila s PAL.

Mesto Č. vo svojej správe uviedlo, že matka maloletých detí poberá dávky v hmotnej núdzi, v čase podania správy 12.6.2015 v sume 117,- € a od júna o 60,- € menej, pretože si nemôže odpracovať povinné práce z dôvodu nástupu na liečenie.

Po nariadení pojednávania vo veci Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca súdu podal správu zo 17.7.2015 v ktorej uviedol, že matka maloletých detí V. F. nepoberala a ani nepoberá z oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia žiadne finančné prostriedky, rovnako ani otec C. F.. Rovnako nepoberajú ani dávku v nezamestnanosti a matka maloletých detí je evidovaná, ako uchádzačka o zamestnanie od 13.2.2015 a poberá dávku v hmotnej núdzi. Otec maloletých detí nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jeho posledná evidencia trvala od 14.2.2002 do 23.6.2002 a bol vyradený z dôvodu nespôlupráce.

Zo správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca mal súd preukázané, že matka poberá dáky v hmotnej núdzi od 3/2015, keď za mesiace marec, apríl a jún mala dávku vo výške 117,40 € a v máji 2015 69,30 €.

Na pojednávaní matka maloletých detí uvádzala, že v súčasnej dobe uznáva, že mala problém s alkoholom, všetko oľutovala, nastúpila na PAL o čom predložila súdu potvrdenie MUDr. Y. L., lekára medicíny drogových závislostí Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina, ktorý potvrdil, že matka maloletých detí V. F., nar. XX.XX.XXXX bola hospitalizovaná v Z. T. N. H. A. U. T. Z. od 13.6.2012 do 12.8.2015, a vzhľadom na to, že liečba končí dňa 12.8.2015, na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo práve v termíne 11.8.2015 bola jej povolená účasť na základe priepustky a po ukončení liečby bude vyhotovená správa o výsledkoch jej liečby. Matka maloletých detí uvádzala, že s alkoholizmom začala pre množstvo rôznych problémov, ktoré nedokázala celkom riešiť a preto občas zašla pre radu za kamarátkou, ktorej sa posťažovala a táto jej navrhla nejaký alkohol s tým, že to všetko prejde a vyrieši sa takýmto spôsobom, až sa dostala do závislosti od alkoholu. Matka predložila súdu doklady o výške dávok v hmotnej núdzi, ktorá jej bola zvýšená od 01.7.2015 na sumu 152,10 € a výpisom z účtu preukazovala výdavky a prijaté platby a pohyby na účte. Rozhodne chcela deti vrátiť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že považovala svoju situáciu za stabilizovanú avšak sama uvádzala, že dieťa, ktoré sa jej má narodiť zo vzťahu s T. V., s určeným termínom pôrodu 12.10.2015. Matka uvádzala, že otec maloletých detí R. a V.É. ako biologický otec detí sa vôbec nepodieľa na ich výchove, výživné neplatí a výživné je jej vyplácané formou náhradného výživného. S deťmi nie je v kontakte a teda jeho starostlivosť a záujem o deti je nulová. Pokiaľ ide o druhu s ktorým má maloletú A. C. V., ten sa u nej už nezdržiava, býval spoločnej domácnosti s ňou len v čase, keď nemal kde bývať a ona mu na určitý čas poskytla bývanie. V súčasnej dobe býva spoločnej domácnosti s T. V., ktorý je otcom dieťaťa ktoré sa jej má narodiť.

Otec C. F. tvrdil, že nie je pravdou, že by sa s deťmi nekontaktoval a neplatil výživné, tvrdil, že ich bol „tam hore“ asi 3 krát navštíviť a pokiaľ ide o výživné, je pravdou, že bol odsúdený pre trestný čin resp. prečin neplnenia vyživovacej povinnosti a bol aj vo výkone trestu z ktorého sa vrátil asi pred rokom. Výživné však potom zaplatil, nemá o tom doklady, pretože to platil matke do ruky. Najskôr po výkone trestu pracoval vo firme R., ale firma sa mu nepáčila tak v súčasnej dobe si privyrába iba brigádnicke. Žije v dome so svojou matkou v Čadci, T. G. J..

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine č. 35/2006 Zb. zák., náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté deti alebo dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a;

a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d/ rodičia dieťaťa súd pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia, súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Ako to vyplýva z ust. § 44 Zákona o rodine, pre ústavnú starostlivosť, ako aj ostatné formy náhradnej starostlivosti je charakteristická ich dočasnosť, preto ústavná starostlivosť by mala byť vždy len prechodným riešením. Nariadenie ústavnej starostlivosti je len krajným a výnimočným opatrením.

Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva zdôrazňuje, že rozhodnutia o vzatí detí do starostlivosti sa musia v zásade považovať za dočasné opatrenia, ktoré treba zrušiť hneď, ako nastanú vhodné okolnosti a že všetky vykonávacie úkony musia byť v súlade s konečným cieľom, ktorým je opätovné zlúčenie biologického rodiča s jeho dieťaťom, pričom náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má pred ústavnou starostlivosťou prednosť. Zákon teda preferuje tieto formy náhradnej starostlivosti pred ústavnou starostlivosťou, preto pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, napríklad druhému rodičov, starým rodičom či iným príbuzným, alebo blízkym osobám a tak predísť nariadeniu ústavnej starostlivosti.

V súdenom prípade zo strany súdu v spolupráci s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Čadci, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately zisťoval možnosti iného výchovného prostredia pred ústavnou starostlivosťou. Nepodarilo sa zistiť žiadne vhodnejšie formy starostlivosti, pretože matka maloletých detí V. E. F. má deti aktuálne s viacerými mužmi a pokiaľ konkrétne ide maloletého R. a V., ktorých biologickým otcom je C. F., súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že v prípade biologického otca nejde o vhodné riešenie pre zverenie maloletých detí do jeho výchovy, pretože sa dlhodobo o maloleté deti nezaujíma, riadne neplní vyživovaciu povinnosť k maloletému R. a V. a navyše, nejaví skutočný záujem o deti. Sám má problémy nájsť si trvalé zamestnanie, žije so svojou matkou, ktoré pomery sa súdu presnejšie nepodarilo zistiť, ale z výpovede samotného biologického otca maloletých detí je zjavné, že na jeho strane nie sú vytvorené takmer žiadne podmienky pre riadnu výchovu maloletých detí. V okolí sa nenašli ani iné možné vhodné osoby, ktorým by maloletá V. a maloletý R. mohli byť zverení do pestúnskej prípadne náhradnej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie z ktorého mal súd preukázané, že matka maloletých detí V. F. doposiaľ urobila určité pokroky v tom, že sa podrobila protialkoholickému liečeniu, ktorá jej končila práve v čase rozhodovania súdu, teda súd nemal ešte žiadne konkrétnejšie závery lekára, ktorý bol v kontakte s matkou počas liečby a aj vzhľadom na to, že matka je tehotná a 12.10.2015 má termín pôrodu ďalšieho dieťaťa, kedy nastanú v jej živote opäť ďalšie povinnosti vo vzťahu k novo narodenému dieťaťu. Podľa názoru súdu, bolo potrebné situáciu určitý čas nechať plynúť tak, aby bolo možné zistiť či zo strany matky absolvované protialkoholické liečenie splnilo svoj účel, do akej miery a či je schopná aj po narodení ďalšieho dieťaťa, ktoré bude vo svojej rodine vychovávať, schopná znovu obnoviť rodinný kontakt a zodpovednosť za výchovu maloletej V. a R., keď okrem týchto detí má ďalšieho dospelého syna, ktorý bol tiež umiestnený v sociálnom zariadení a to V. F. a maloletú A. V., ktorá dovŕšila iba 4. rok svojho veku. Teda za tejto situácie považoval súd dočasne rozhodnúť o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi R. a V. F. a preto rozhodol tak, že obaja maloletí budú v starostlivosti H. H. N. Q..

Súd pri skúmaní osobných, majetkových a príjmových pomerov v rodine mal zistené, že matka maloletých detí poberá iba dávky v hmotnej núdzi, ktoré jej boli zvýšené v čase krátko pred rozhodnutím súdu na 152,10 € od 01.7.2015. Nakoľko býva v rodinnom dome v ktorom vykuruje na tuhé palivo a sama matka uvádzala, že drevo na vykurovacie obdobie ju stojí približne 300,- € a kúri aj ďalším uhoľným prachom, ktorý ju stojí takisto okolo 470,- €, platí koncesionársky poplatok a ďalšie výdavky na domácnosť, je aj po ekonomickej stránke nie dostatočne finančne zabezpečená a vzhľadom na starostlivosť o novo narodené dieťa, matke pribudnú ďalšie povinnosti, ktoré môžu ovplyvniť ešte nie celkom súdržnú rodinu. Preto súd považoval za potrebné nariadenie ústavnej výchovy nad maloletými deťmi a určenie výživného obom rodičom vo výške 30% životného minima na nezaopatrené maloleté deti podľa osobitného predpisu, pretože aj otec maloletých detí Roman Baranec nemá trvalé zamestnanie, pracuje iba brigádnicke, žije v dome so svojou matkou, dôchodkyňou, ktorá zjavne zabezpečuje základné potreby bývania a preto súd výživné určil obom rodičom vo výške 30% životného minima na nezaopatrené maloleté deti podľa osobitného predpisu.

Pokiaľ ide o samotnú ústavnú starostlivosť, je skutočne potrebné, aby deti R. a V. F. dočasne boli umiestnené v detskom domove v ktorom získajú základné sociálne, hygienické a iné návyky, ktoré budú môcť uplatniť v rodine, keď sa deti vrátia späť do výchovy matky, ktorú skutočnosť sama matka prezentovala ako svoju prvoradú snahu.

Podľa článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, medzi inými aj Slovenská republika, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s obidvomi rodičmi, pokiaľ rodičia prejavia záujem, alebo to nie je v rozpore so záujmami dieťaťa. V súdenom prípade takýto kontakt aj pred nariadením ústavnej starostlivosti bol zabezpečený a pre účely obnovenia rodinných vzťahov a rodinnej celistvosti súd považuje tento kontakt za veľmi dôležitý a potrebný.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti maloletého R. F., nar. XX.X.XXXX a malotej V.N. F., nar. XX.X.XXXX U. H. H. N. Q. a výživné obom rodičom určil na základe ich osobných, majetkových a príjmových pomerov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).