

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204677
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204677.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky S. Š., bytom K. R., Š., proti odporcovi T. Š., bytom L. XXX, okres K. R., v konaní o neúplnom, neurčitom a nezrozumiteľnom podaní, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 5. 2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 26. 5. 2015 bol súdu doručený neúplný návrh navrhovateľky na začatie konania, z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha.

Uznesením č. k. 5P/33/2015-3 zo dňa 29. 6. 2015 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila vady svojho podania, ktoré spočívajú v jeho neúplnosti, najmä, aby presne uviedla, či sa domáha výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa, sp zn. 4P/11/2014 zo dňa 15. 4. 2014, alebo sa domáha zmeny rozhodnutia o osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu s tým, že ak sa domáha zmeny osobnej starostlivosti, aby presne uviedla, ktorému z rodičov má byť maloletý R. Š. zverený do osobnej starostlivosti, zároveň uviedla, ktorý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, a presne uviedla sumu, na ktorú by mal súd zaviazat' rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti, na platenie výživného, a ako pravidelne má byť platené výživné týmto rodičom, a zaslala doplnené podanie v počte 3 rovnopisov. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 3. 7. 2015. Navrhovateľka na výzvu súdu žiadnym spôsobom v stanovenej lehote a ani doposiaľ nereagovala.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 79 ods. 1 Obč. súd. por., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich

skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 Obč. súd. por. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o odmietnutí podania navrhovateľky, ktoré nebolo v súdom stanovenej lehote riadne doplnené, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Každé podanie, ktoré je adresované súdu musí spĺňať náležitosti predpísané zákonom, pokiaľ zákon uvedené náležitosti upravuje a vyžaduje. Všeobecné náležitosti podania sú upravené v ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Náležitosti návrhu na začatie konania upravuje § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podanie navrhovateľky uvedené zákonom požadované náležitosti neobsahovalo. Súd vyzval navrhovateľku na doplnenie a opravu podania s poučením, akým spôsobom je potrebné jeho opravu vykonať. Navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala a vady podania v súdom stanovenej lehote a ani dosiaľ neodstránila. Bez jej súčinnosti nie je možné nedostatky v podaní odstrániť, lebo nie je možné určiť predmet konania, ani to čoho sa navrhovateľka svojím podaním domáha. V dôsledku nečinnosti navrhovateľky súd rozhodol o odmietnutí podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Keďže z podania navrhovateľky nebolo možné jednoznačne určiť predmet konania, súd ani nemohol rozhodnúť o začatí konania v zmysle ustanovenia § 81 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Súd prihliadal na druh súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odmietnutie neúplného podania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 43 ods. 2 veta druhá Obč. súd. por. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 30 Obč. súd. por. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci.