

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202991
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202991.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: U. Q., S.. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. P., K.. L.. U. XXXX/XX, Q..Č.. T. C. P., K.. F. XXXX/XX, proti odporcovi: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. P., K.. L.. U.Ň. XXXX/XX, Q..Č.. T. C. P., K.. A. XXXX/X, v konaní o návrhu na určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 28.07.2015 bolo osobne podané na tunajší súd podanie navrhovateľky zo dňa 27.07.2015, označené ako „Návrh na určenie výživovacej povinnosti medzi manželmi“, ktorým žiadala, aby súd rozsudkom zaviazal odporcu prispievať navrhovateľke výživným v sume 100,- EUR mesačne späť od 01.01.2015, splatným vždy do 10 dňa v mesiaci a zároveň uložil odporcovi povinnosť uhradiť trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo veci určil pojednávanie na deň 04.09.2015.

Dňa 11.08.2015 bolo osobne podané na tunajší súd podanie navrhovateľky zo dňa 11.08.2015, označené ako „Späť vzatie návrhu“, v ktorom uviedla, že berie návrh na určenie výživovacej povinnosti medzi manželmi vedený od sp.zn. 8C/46/2015 späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav navrhovateľky súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

2. 8C/46/2015

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).