

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613205019
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613205019.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu P. X., A.. XX.X.XXXX, W. L. XXX/XXX, X. M., právne zastúpený AK Hovan Hospúdko, s.r.o., Gorkého 8, Spišská Nová Ves proti žalovanému U.. B. D., A., Š. X, D.Č., G.: XXXXXXXX, právne zastúpená JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom, Hlavná 19, Prešov, o zaplatenie 6 982,03 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej v trovy konania vo výške 1 202,12 Eur na účet právneho zástupcu žalovanej JUDr. Ladislava Lukáča č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim návrhom doručený súdu 20.3.2013 domáhal od žalovanej zaplatenia mzdy vo výške 6 510,34 Eur za obdobie február 2010 až január 2012 a odstúpného vo výške 471,69 Eur, spolu vo výške 6 982,03 Eur s prísl.. Svoj návrh odôvodnil tým, že pracovný pomer mu vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 9.2.2009. Pracovný pomer skončil 31.1.2012 na základe dohody o skončení pracovného pomeru z organizačných dôvodov podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce. Mzda bola dohodnutá vo výške minimálnej mzdy a žalovaná počas celej doby trvania pracovného pomeru mu nevyplácala mzdu za vykonanú prácu.

Súd rozsudkom 10C/34/2013-67 zo dňa 26.6.2014 konanie o sumu 462,97 Eur zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu, nakoľko túto sumu žalovaná uhradila po podaní návrhu. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Žalobcu zaviazal nahradiť žalovanej trovy konania 1 346,13 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca proti rozsudku v zamietavej časti a trovám konania podal odvolanie. Krajský súd v Košiciach rozsudkom 6Co/652/2014-83 zo dňa 21.4.2015 potvrdil rozsudok o zamietnutí žaloby a zrušil rozsudok o trovách konania. Uviedol, že súd prvého stupňa mal o trovách konania rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 alebo § 142 ods. 3 O.s.p. za predpokladu, že nebudú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p.

V konaní 10C/32/2013 sa žalobca domáhal úhrady sumy 33.913,-Eur s príslušenstvom z titulu finančnej investície na rodinnom dome č.s. XXX Q. X. M. a z titulu prác na rodinnom dome. Obidva konania súd pojednával v jeden deň, preto krátil za účasť na týchto pojednávaniach cestovné a stratu času na polovicu.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zaslal súdu doklady, z ktorých je zrejmé, že žalobca je konateľom spoločnosti H. s.r.o., pracovnú zmluvu zo dňa 30.6.2013 a výplatné pásky na ktorých chýba údaj zamestnávateľa, podľa ktorých jeho čistá mzda je 241,- Eur mesačne za obdobie od 6/2014 do 5/2015. Predložil rodný list, podľa ktorého sa mu 29.12.2013 narodil syn P..

Žalovaná uviedla, že nie je sociálny prípad, 20 rokov pracuje ako notárka, vlastní rodinný dom, spláca hypotekárny úver a stará sa o 12-ročného syna. Dve staršie deti sú už plnoleté a pracujú. Predložila doklady, že žalobcovi vyplatila dňa 30.4.2015 sumu 10 583,- Eur, uviedla, že žalobca pred mesiacom predal pozemok katastrálnom území T., ktorý dostal titulom vyporiadania BSM a vykonáva funkciu konateľa nebankového subjektu H. X..H..E...

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník konania vo veci úspech len čiastočný, trovy konania pomerne rozdelí. Žalobca žiadal náhradu mzdy a odstupného spolu vo výške 6 982,03 Eur. Žalovaná po začatí konania uhradila žalobcovi sumu 462,97 Eur, v prevyšujúcej časti bola žaloba žalobcu zamietnutá. Žalovaná bola úspešná v spore na 93,37 %, po odpočítaní jej neúspechu v rozsahu 6,63 %, jej vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 86,74 %.

Žalovaná si uplatnila trovy konania vo výške 1 385,90 Eur, ktoré pozostávajú zo trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 ods.1,2 a §13a vyhl. 655/2004 Z.z. za tieto úkony:

1. prevzatie a príprava zastúpenia	237,34 Eur
2. účasť na pojednávaní 9.7.2013	237,34 Eur
3. účasť na pojednávaní 4.2.2014	237,34 Eur
4. účasť na pojednávaní 26.6.2014	237,34 Eur

Spolu 949,36 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.

2 x 7,81 Eur, 2 x 8,04 Eur, spolu 31,70 Eur

Cestovné osobným motorovým vozidlom podľa § 16 ods. 4 vyhlášky 655/2004 Z.z

9.7.2013, Prešov - Sp. Nová Ves a späť, počet najazdených 126 km, spotreba 7,4 l/100 km, cena PHM 1,142 Eur/l, spolu 33,706 Eur, z toho 16,853 Eur - krátené za účasť na dvoch pojednávaniach

4.2.2014, Prešov - Sp. Nová Ves a späť, počet najazdených 126 km, spotreba 7,4 l/100 km, cena PHM 1,1375 Eur/l, spolu 33,664 Eur

26.6.2014, Prešov - Sp. Nová Ves a späť, počet najazdených 126 km, spotreba 7,4 l/100 km, cena PHM 1,1575 Eur/l, spolu 33,851 Eur, z toho 16,925 Eur - krátené za účasť na dvoch pojednávaniach

spolu 67,44 Eur

Náhrada straty času za cestu podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z

9.7.2013 4 polhodiny po 13,01 Eur, spolu 52,04 Eur, 1 - 26,02 Eur

4.2.2014 4 polhodiny po 13,40 Eur, spolu 53,60 Eur,

26.6.2014 4 polhodiny po 13,40 Eur, spolu 53,60 Eur, 1 - 26,80 Eur

Spolu 106,42 Eur

20% DPH zo sumy 1 154,92 Eur = 230,98 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia 1 385,90 Eur (949,36 + 31,70 + 67,44 + 106,42 + 230,98)

Trovy konania sú vo výške 1 385,90 Eur, z čoho 86,74 % je 1 202,12 Eur, ktoré súd žalovanej priznal.

Súd je toho názoru, že použitie § 150 O.s.p. vzhľadom na preukázané majetkové pomery žalobcu nepreukazujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd nemusí náhradu trov konania výnimočne celkom alebo s časťou priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.