

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315202847
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315202847.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: O. E., L. XX.XX.XXXX, J. O., Š. XXX, štátny občan SR, zastúpeného: JUDr. Ľubomírom Hnátom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Guothova 20, proti odporcovi: I. G., L. XX.XX.XXXX, J. O., Š. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 1 300 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 300 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 01.11.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 78 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 209,40 € právnemu zástupcovi navrhovateľa: JUDr. Ľubomír Hnát, advokát, so sídlom v Bratislave, Guothova 20, všetko do 3 dní pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na súd dňa 11.02.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 1 300 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 01.11.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, všetko titulom plnenia z pôžičky. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že odporca si od neho požičal sumu 1 300 € v hotovosti. Predmetnú peňažnú sumu sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť do 31.10.2012. Keďže odporca si svoju povinnosť, ku ktorej sa zaviazal dňa 19.10.2012 nesplnil, navrhovateľ ho viackrát osobne i telefonicky kontaktoval a žiadal o splnenie záväzku. Odporca doposiaľ požičanú peňažnú sumu navrhovateľovi nevrátil.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 10.08.2015 v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas dňa 30.07.2015 tzv. fikciou doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p., svoju neúčast' na pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu. Pojednávanie sa zúčastnili navrhovateľ a jeho právny zástupca. Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. môže pojednávať v neprítomnosti účastníka, ktorý bol riadne predvolaný a nedostavil sa na pojednávanie ani nepožiadal o odročenie z dôležitého dôvodu. V danej veci mal súd za to, že neprítomnosť odporcu nie je prekážkou tomu, aby súd mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s návrhom ako aj s listinnými dôkazmi, a to Čestným prehlásením z 19.10.2012, Notárskym osvedčením o pravosti podpisov zmluvných strán

na Čestnom prehlásení, reláciami o pobyte odporcu, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z Čestného prehlásenia z 19.10.2012 (ďalej len „Čestné prehlásenie“) vyplynulo, že navrhovateľ poskytol odporcovi dňa 19.10.2012 v hotovosti peňažnú pôžičku vo výške 1 300 €, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v plnej výške do rúk navrhovateľa najneskôr do 31.10.2012. Prevzatie pôžičky potvrdil odporca svojím vlastnoručným podpisom na predmetnom Čestnom prehlásení. Podpisy zmluvných strán na Čestnom prehlásení boli osvedčené na notárskom úrade pred notárom I. D. J..

Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní dňa 10.08.2015 vyplynulo, že trvá na podanom návrhu, pričom k spornej veci ďalej uviedol, že odporca je vlastne kamarát z detstva, ktorý mu telefonoval a pýtal sa ho, či mu navrhovateľ nemôže požičať peňažnú sumu 1 300 €. Navrhovateľ nevidel dôvod, aby tak neučinil, avšak s tým, že ako doklad zo dňa, kedy mu bola peňažná suma požičaná podpíše pred notárom. Odporca mu doposiaľ peňažnú pôžičku nevrátil.

Predmetom tohto sporu je pôžička.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 658 ods.2 Občianskeho zákonníka, pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že na základe spísaného Čestného prehlásenia dňa 19.10.2012 poskytol navrhovateľ odporcovi v hotovosti peňažnú pôžičku vo výške 1 300 €, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v plnej výške do rúk navrhovateľa najneskôr do 31.10.2012. Prevzatie peňažnej pôžičky odporca potvrdil svojím vlastnoručným podpisom na predmetnom Čestnom prehlásení. Odporca doposiaľ navrhovateľovi predmetnú peňažnú pôžičku nevrátil. Súd mal teda v konaní jednoznačne preukázané, že došlo k pôžičke finančného obnosu, ktorý odporca doposiaľ navrhovateľovi nevrátil. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovanými ustanoveniami návrhu ako dôvodnému v plnom rozsahu vyhovel.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.07.2010, nakoľko sa odporca dostal s vrátením peňažnej pôžičky do omeškania a to nasledujúcim dňom po lehoty splatnosti pôžičky uvedenej v písomnom Čestnom prehlásení, t.j. odo dňa 01.11.2012.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu a odporcu zaviazal zaplatiť mu tieto trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 78 € a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 209,40 €, z toho 3x právny úkon á 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia - rok 2015; písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 11.02.2015; účasť na pojednávaní dňa 10.08.2015), 3x režijný paušál á 8,39 € (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16

-3- 7C 99/2015

ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).