

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201928
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201928.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému B. J., K.. X. X. XXXX, O. B. Z. XX, o zaplatenie 322,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 210,78 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 5,83 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 3. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 322,55 eur, spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 322,55 eur od 25. 10. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 18. 11. 2011 uzavrel zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na podstatného porušenia zmluvných podmienok zo strany žalovaného žalobca odstúpil od zmluvy a zatvoril príslušný účet žalovaného ku dňu 24. 10. 2012. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 322,55 eur. Istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) je úročená úrokom vo výške 28 % ročne v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, v spojení s výveskou úrokových sadzieb.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 31. 7. 2015, žalobca uviedol, že banka na základe žiadosti žalovaného o zriadenie služby Povolené prečerpanie od 6. 3. 2012 povolila na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX limit vo výške 250,- eur. Debetný zostatok vo výške 322,50 eur, ktorý je uvedený vo výpise č. 10 z roku 2012 vznikol debetnými obratmi na príslušnom účte a opätovným čerpaním povoleného limitu prečerpania účtu. Banka poskytla limit povoleného prečerpania od 6. 3. 2012 a v tom mesiaci bol aj prvýkrát čerpaný. Splácanie prečerpania sa uskutočňuje automaticky priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom prečerpanie vzniklo z kreditných obrátov, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach, pričom v rámci daného mesiaca sa kreditný obrat započíta vždy na istinu dlhu. Úroky (či už debetné alebo kreditné) sa na účet pripisujú vždy až k 1. dňu nasledujúceho mesiaca, okrem vyčíslenia úroku pri zatvorení účtu zo strany banky (kedy sa úrok účtuje k dátumu zatvorenia účtu). V prípade nepovoleného prečerpania prostriedkov na bežnom účte nejde o plnenie klienta, ktoré sa malo vykonať v splátkach. V zmysle bodu 8.9 všeobecných obchodných podmienok

(ďalej len „VOP“) klient musí vrátiť banke všetky čerpané peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Súčet debetných operácií na účte žalovaného od 1. 3. 2012 do 24. 10. 2012 predstavoval sumu vo výške 1 280,60 eur. Súčet kreditných operácií na účte žalovaného od 1. 3. 2012 do 24. 10. 2012 predstavoval sumu vo výške 948,33 eur, k čomu bol pripísaný aj predchádzajúci zostatok 9,74 eur zo dňa 29. 2. 2012. Istinu tvorí suma 322,55 eur, ktorá je rozdielom debetných a kreditných operácií. Žalovaný sa dostal do omeškania s vrátením nepovoleného prečerpania na účte prvým dňom, t. j. 30. 3. 2012 po vzniku nepovoleného prečerpania v zmysle bodu 3.12 VOP, ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1 000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 31. 7. 2015, č. k. 5C/95/2015-79, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 4. 8. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a. s., výpismi z účtu žalovaného, sadzobníkom poplatkov a úrokov, odstúpením od zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 18. 11. 2011 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu, vydanie a používanie platobnej karty, poskytovanie služieb elektronického bankovníctva a špecifikácia služby SMS notifikácia. Banka zriadila žalovanému službu povolené prečerpanie od 6. 3. 2012 s limitom vo výške 250,- eur.

Z výpisu z účtu žalovaného u žalobcu súd zistil, že ku dňu 30. 11. 2011 bol zostatok na účte žalovaného 0,60 eura, ku dňu 31. 12. 2011 bol zostatok 5,92 eur, ku dňu 31. 1. 2012 bol zostatok 4,92 eur, ku dňu 29. 2. 2012 bol zostatok 9,74 eur, ku dňu 30. 3. 2012 bol zostatok - 250,15 eur, ku dňu 30. 4. 2012 bol zostatok - 88,16 eur, ku dňu 31. 5. 2012 bol zostatok - 244,40 eur, ku dňu 29. 6. 2012 bol zostatok - 252,74 eur, ku dňu 31. 7. 2012 bol zostatok - 261,34 eur, ku dňu 31. 8. 2012 bol zostatok - 275,23 eur, ku dňu 28. 9. 2012 bol zostatok - 314,75 eur, ku dňu 24. 10. 2012 bol zostatok - 322,55 eur. Naposledy žalovaný čerpal z účtu finančné prostriedky dňa 21. 5. 2012 a naposledy vložil finančné prostriedky dňa 16. 4. 2012. Od 31. 5. 2012 boli žalovanému na ľarchu účtu zaúčtované poplatky za vedenie účtu, poplatky za transakcie, poplatky za upozornenie - debet, poplatky za upomienku, poplatky za nezrealizovanú platbu, poplatky za výzvu a poplatky za zrušenie trvalého príkazu a úroky tak, že celkový záporný zostatok na účte ku dňu 24. 10. 2012 predstavoval 322,55 eur.

Dňa 16. 10. 2012 žalobca oznámil žalovanému, že dňom doručenia oznámenia odstupuje od zmluvy o účte, z dôvodu vykazovania debetného zostatku vo výške 314,75 eur a súčasne vyzval žalovaného na úhradu debetného zostatku v lehote 3 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 2 písm. e/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a 23, 25 až 27.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 18. 11. 2011 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť bežný účet žalovaného. Dňa 6. 3. 2012 zriadil žalobca v prospech žalovaného službu povoleného prečerpania zostatku na bežnom účte s limitom 250,- eur. Prvýkrát prekročil žalovaný povolený limit v mesiaci marec 2012 a následne v mesiaci jún 2012, keď posledné finančné prostriedky boli na účet žalovaného pripísané dňa 16. 4. 2012 a naposledy čerpal finančné prostriedky dňa 21. 5. 2012. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok žalobca odstúpil od predmetnej zmluvy listom zo dňa 16. 10. 2012 a účet uzatvoril ku dňu 24. 10. 2012. Súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky v lehote 3 dní odo dňa doručenia oznámenia. Žalobca špecifikoval žalovanú istinu ako rozdiel medzi kreditnými a debetnými operáciami vedenými na bežnom účte žalovaného v období od 1. 3. 2012 do 24. 10. 2012. Žalobca v konaní nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti platiť poplatky, ktoré boli zaúčtované na ľarchu bežného účtu a ich výšku žalovaným. Zmluva, ktorá bola medzi účastníkmi uzatvorená je zmluvou spotrebiteľskou a bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Na uvedený právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže žalovaný čerpal finančné prostriedky od žalobcu nad rámec povoleného čerpania. Vykonaným dokazovaním, a to výpismi z účtu v období od 1. 3. 2012 do 24. 10. 2012 mal súd preukázané, že žalovaný vložil finančné prostriedky vo výške 957,93 eur a čerpal prostriedky vo výške 1 168,71 eur. Súd preto priznal žalobcovi rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a vloženými prostriedkami v prospech účtu vo výške 210,78 eur, pričom ku vloženým prostriedkom súd pripočítal aj sumu 9,74 eur, ktoré boli zostatkom ku dňu 29. 2. 2012 (vložené prostriedky 9,74 eur + 778,97 eur + 169,22 eur, čerpané prostriedky 1 020,40 eur + 148,31 eur). Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Od

spotrebiteľa nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve, sadzobník poplatkov, na ktorý sa žalobca odvolával nie je zmluvným dojednaním účastníkov, na základe ktorého by si mohol žalobca odvodiť a uplatniť svoj nárok. Súd zamietol žalobu aj v časti žalovaného úroku vo výške 28 % ročne zo sumy 322,55 eur od 25. 10. 2012 do zaplatenia, pretože žalobca ani v tejto časti nespĺnil svoju povinnosť tvrdenia, ktorým zmluvným dojednaním bola dojednaná povinnosť žalovaného platiť úroky v tejto výške. Opätovne súd uvádza, že sadzobník poplatkov nie je riadnym dojednaním účastníkov zmluvy.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 270,78 eur, čo je 65,35 %, neúspech v sume 111,77 eur, čo je 34,65 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 65,35 % - 34,65 % je rozdiel 30,70 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 30,70 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 5,83 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 19,- eur). Trovy je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.