

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210293
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210293.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporkyňi K. Č., L.. XX. XX. XXXX, J. J. XXX, v konaní o zaplatenie 496,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 15. 12. 2014, navrhovateľ, zastúpený advokátskou kanceláriou, uplatnil voči odporkyňi pohľadávku 496,74 eur s úrokom z omeškania 8,15 % ročne od 26. 06. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom dňa 24. 03. 2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200024081 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 990,-eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 30-tich mesačných splátkach po 60,93 eur. Navrhovateľ tvrdil, že v súlade s ustanovením zmluvy poskytol odporcovi revolving dňa 28. 06. 2011 vo výške 1 096,74 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 18-tich mesačných splátkach vo výške 60,93 eur podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 31. 01. 2013 vo výške 1 096,74 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 18-tich mesačných splátkach vo výške 60,93 eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 36, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru. Odporca zaplatil len sumu 2 802,78 eur. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok 1 218,60 eur dňa 25. 06. 2014, ale túto sumu ani čiastočne neuhradil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. 08. 2015, na ktoré sa však účastníci neustanovili, aj keď boli riadne a včas predvolaní. Navrhovateľ svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil s tým, že návrhu žiadal vyhovieť v celom rozsahu. V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. preto súd vec prejednal aj v neprítomnosti účastníkov, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 44 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchod. zák.“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchod. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Navrhovateľ odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní zo zmluvy uzavretej dňa 24. 03. 2010, pričom z označenia odporkyne v zmluve o revolvingovom jednoznačne vyplýva, že konala ako fyzická osoba, nepodnikateľka a potom sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah. V zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv, ktoré vznikli pred 11. 06. 2010, sa spravujú podľa doterajších predpisov, t. j. zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ“).

Podľa § 2 písm. a/, b/ ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/, i/, j/ ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods. 3, posledná veta ZSU, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Navrhovateľ odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní zo zmluvy, ktorá mala byť uzavretá dňa 24. 03. 2010. Z predloženej listiny vyplýva, že údaje uvedené v bode 1, 2 a 5, prípadne aj v bode 8.1, boli vyplnené dňa 18. 03. 2010, kedy odporkyňa listiny podpísala. Odporkyňa požiadala o čiastku úveru „úverový limit“ 990 (pravdepodobne eur), pričom túto sumu sa zaviazala splátiť v 19-tich mesačných splátkach po 60,93 eur. Charakteristickým znakom revolvingového úveru je však opakované čerpanie finančných prostriedkov v dohodnutom finančnom limite a ide teda o akými automaticky obnovovaný dlhodobý a opakovaný úver. Nakoľko však odporkyňa požiadala o čiastku 990,-eur, ktorú sa zaviazala splátiť v 19-tich mesačných splátkach spolu so zmluvnou odmenou 837,90 eur, táto časť žiadosti potom nespĺňa náležitosti revolvingového úveru, ale bežného úveru a pokiaľ by odporkyňa dodržala tieto dojednania, tak splatením 19-tich splátok by úverový vzťah zanikol. Zároveň však v bode 5 je uvedený údaj o poskytnutí čiastky revolvingu 493,53 eur a zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 603,21 eur. K týmto sumám však už nie je dojednaná výška ani termíny splátok. Žiadosť odporkyne bola posúdená navrhovateľom v Bratislave dňa 24. 03. 2010, pričom z obsahu listiny vyplýva, že vtedy boli dopísané údaje do bode 6, t. j. údaje o schválenom revolvingovom úvere. Nakoľko v tejto kolónke je uvedený údaj „nevypĺňajte“ je zrejmé, že pri podpisovaní žiadosti táto časť listiny nebola vyplnená. Oproti údajom v bode 5 však v bode 6 je uvedená iná RPMN, keď v bode 5 predpokladaná RPMN bola 70 % a schválená 64,16 eur. Pokiaľ ide o poskytnutú čiastku revolvingu, tam síce je uvedená suma 493,53 eur, ale oproti bodu 5 je uvedená iná RPMN (v bode 5 je údaj 59,41 % a v bode 6 údaj 53,78 %). Navyše, navrhovateľ pripojil k návrhu aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8200024081, kde je schválená iná výška revolvingu a to 584,79 eur. Vzhľadom na rozdielne údaje v žiadosti o poskytnutie revolvingu, ktorú podpísala odporkyňa a v schválení revolvingového úveru zo strany navrhovateľa, nedošlo v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Obč. zák. k uzavretiu zmluvy. Pokiaľ navrhovateľ neakceptoval v plnom rozsahu žiadosť odporkyne o poskytnutie revolvingového úveru, údaje o schválenom revolvingovom úvere sa považujú za nový návrh, ktorý však odporkyňa neprijala, pričom mlčanie alebo nečinnosť neznamenajú prijatie návrhu. Navyše v zmysle § 44 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Navrhovateľ v písomnom návrhu tvrdil, že odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1 218,60 eur dňa 25. 06. 2014, pričom túto sumu neuhradila ani čiastočne a napriek tomu uplatnil iba sumu 496,74 eur, pričom túto čiastku nešpecifikoval. Rozpory v návrhu navrhovateľ neodstránil napriek výzve súdu, obsiahnutej v uznesení 7C/45/2015-26 zo dňa 12. 03. 2015 a ani v ďalšej výzve, ktorá navrhovateľovi (právnemu zástupcovi) bola doručená spolu s predvolaním na pojednávanie. Navrhovateľ preto nepreukázal, akú čiastku v skutočnosti odporkyňa vyplatil, len uviedol, že spolu odporkyňa zaplatila 2 802,78 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody bolo nesporne preukázané, že účastníci neuzavreli platnú zmluvu o úvere, príp. o revolvingovom úvere. Navyše, listina predložená navrhovateľom neobsahuje platné dojednanie RPMN, ani neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keď minimálne čiastka 990,-eur má charakter jednorazovo poskytnutej čiastky a nie formu revolvingového úveru. U tejto sumy preto absentuje aj údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pokiaľ preto navrhovateľ poskytol odporkyňi úver 990,- eur, jedná sa o úver bezúročný a bez poplatkov a odporkyňa bola povinná vrátiť navrhovateľovi iba poskytnutú čiastku 990,- eur. Z dôvodov návrhu vyplýva, že odporkyňa mal poskytnúť dvakrát revolvingový úver vo výške 1 096,74 eur, pričom toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal. Navrhovateľ nepreukázal ani to, že došlo vôbec k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej by odporkyňa mala poskytnúť čiastku 1 096,74 eur. Z predloženej listiny vyplýva, že navrhovateľ schválil odporkyňi výšku revolvingu 493,53 eur, pričom požadoval zmluvnú odmenu 603,21 eur, čo je spolu 1 096,74 eur. Nakoľko však zmluva neobsahovala údaj o platnom dojednaní RPMN, pokiaľ aj navrhovateľ poskytol odporkyňi finančné prostriedky, jednalo by sa o úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ pritom tvrdil, že prvýkrát poskytol revolving odporkyňi dňa 28. 06. 2011 a druhýkrát dňa 31. 01. 2013, ale žiaden dôkaz na preukázanie tohto tvrdenia nepredložil a nepredložil ani zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s týmto dátumom. Napriek výzve

súdu navrhovateľ nepreukázal kedy a akú sumu finančných prostriedkov poskytol odporkyni, pričom z predložených listinných dôkazov a dôvodov návrhu súd ustálil, že pokiaľ aj navrhovateľ poskytol odporkyni nejaké finančné prostriedky, jednalo sa o nižšiu sumu, ako 2 802,78 eur, ktorú odporkyňa navrhovateľovi zaplatila. Navrhovateľ teda neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal svoje tvrdenia a vôbec nepreukázal, že odporkyni poskytol vyššiu sumu ako 2 802,78 eur. Súd preto návrh, ako nedôvodný, zamietol.

Náhradu trov konania si uplatnil iba navrhovateľ, ktorý však v konaní úspešný nebol. Odporkyňa, ktorá mala v konaní plný úspech, si náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej ani žiadne nevyplývajú, a preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.