

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Er/294/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202847  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514202847.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti povinnému: R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX/XX, P. o vymoženie 256,75 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd **zastavuje** exekúciu.

II. Súd **nepriznáva** súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Molnárovi, Exekútorový úrad Košice trovy exekúcie.

III. Oprávnený a povinný nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 29.4.2014 exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie sumy 256,75 eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/139/2012-68 zo dňa 26.4.2013. Súdny exekútor JUDr. Peter Molnár požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie dňa 23.5.2014 pod číslom 5710 035388.

Dňa 10.8.2015 súdny exekútor doručil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor vo svojom prípise k návrhu oprávneného uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Vzhľadom na citovanú zákonnú úpravu a uvedené skutočnosti súd exekúciu zastavil.

O trovách exekúcie súd rozhodol analogicky podľa § 200 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. tak, že súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekúcie, nakoľko si ich súdny exekútor výslovne neuplatnil.

Súd zároveň rozhodol, že oprávnený a povinný nemajú právo na náhradu trov konania, a to v zmysle § 251 ods. 4 O.s.p. podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v zmysle § 202 ods. 2 O.s.p. nie je prípustné podanie odvolania. Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. však proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.