

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413227783
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413227783.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47150513, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., M. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, o 248,95 eur s prísl., takto,

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 20.11.2013 domáhal zaplata sumy 248,95 eur s príslušenstvom.

Konajúci súd rozsudkom č. 6C/30/2014-64 uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 199,16 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 12.12.2010 do zaplata a trovy konania v sume 87,04 eur, pričom návrh vo zvyšku zamietol. Uvedený rozsudok odvolaním napadol vedľajší účastník na strane odporcu a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 6Co/476/2014-100 zo dňa 27.05.2015 uvedený rozsudok súdu 1.stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 31.07.2015 oznámil súdu, že návrh na začatie konania berie späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, pričom žiadal vrátiť súdny poplatok.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe uvedeného zákonného ustanovenia, konajúci súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písmeno c O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, pričom právny zástupca navrhovateľa náhradu trov konania nežiadal.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písmeno c) a podľa § 224 odsek 3 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, pričom právny zástupca navrhovateľa náhradu trov konania nežiadal. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal aj zo skutočnosti, že navrhovateľ náhradu

trov konania nežiadal a vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal aj z dôvodu, že vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil dobrovoľne do konania, a teda trovy konania, ktoré mu vznikli si spôsobil sám.

Konajúci súd nerozhodol o vrátení súdneho poplatku, keďže nárok navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku nevznikol, keďže vo veci pojednával súd 1.stupňa a odvolací súd a zo zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. nevyplýva povinnosť v takomto prípade vrátiť súdny poplatok. Vrátenie súdneho poplatku prichádza do úvahy len pri späťvzatí návrhu na začatie konania podľa § 11 odsek 3 uvedeného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.