

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200035
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200035.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o L. J., nar. XX. X. XXXX, mal. J. J., nar. X. X. XXXX a mal. Y. J., nar. X. X. XXXX, bytom U. O., ul. O. XXXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov P. J., nar. XX. XX. XXXX a P. J., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom U. O., ul. O. XXXX/XX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd zrušuje výchovné opatrenie určené nad výchovou maloletých detí J. a to Y. J., nar. X.X.XXXX, J. J., nar. X.X.XXXX a L. J., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom U. O., ul. O. č. XXXX/XX a to rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/33/2014 zo dňa 15.4.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 2P/1/2015 zo dňa 8.1.2015 tunajší súd začal v zmysle ust. § 81 ods. 1,3 O.s.p. z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu určeného nad výchovou mal. detí L. J., nar. XX. X. XXXX, mal. J. J., nar. X. X. XXXX a mal. Y. J., nar. X. X. XXXX., nakoľko na základe vyhodnotenia výkonu nariadeného výchovného opatrenia súd zistil, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

Súd uznesením č.k. 2P/1/2015-12 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov mal. detí, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil, že je dôvod na zrušenie uloženého výchovného opatrenia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania je zrušenie výchovného opatrenia nad mal. deťmi J..

Podľa § 37 ods. 6 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade výchovné opatrenie uložené nad výchovou mal. detí splnilo svoj účel a neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti zo strany rodičov.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.