

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 4T/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010026.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom Mgr. Ivetou Sonderlichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.08.2015 v Košiciach

**r o z h o d o l :**

obžalovaní:

1/ml.E. Ž. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach- Šaci, trvale bytom  
B. XX, F. Z. B., okres Košice- okolie,

2/ ml. F. O.- nar. XX.XX.XXXX v Košiciach , trvale bytom L. XX,  
F. Z. B., okres Košice- okolie,

s ú v i n n í , ž e

v presne nezistenej dobe v mesiaci október 2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do objektu čističky odpadových vôd v F. Z. B., okres Košice- okolie tým spôsobom, že preliezli cez súvisle oplotený pozemok , odkiaľ následne odcudzili 1 kus liatinovej obruče z cestného kanalizačného poklopu o priemere 80 cm , čím takto svojím konaním spôsobili poškodeniu spoločnosti V. V. Q. T..Q. , so sídlom A. XX, A. škodu na odcudzenej veci 97,20 Eur a poškodením oplatenia 2,96 Eur , pričom obžalovaná E. Ž. bola rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 3T 48/2014 zo dňa 13.08.2014 právoplatným dňa 13.08.2014 za obdobný čin odsúdená

4T /4/2015- 113-

t e d a

obžalovaná ml. E. Ž.

spoločne si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

obžalovaný ml. F. O.

spoločne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

t ý m s p á c h a l i

obžalovaná ml. E. Ž.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm.b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. ml. F. O.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j ú

I. obžalovaný ml. F. O.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona , § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona , § 117 ods. 1 Trestného zákona , § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 4/ štyroch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 / šesťnásť/ mesiacov.

4T /4/2015- 114-

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výroky o trestoch rozsudkov Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 5T 186/2014 zo dňa 29.04.2015 a sp.zn. 2T 12/2015 zo dňa 21.04.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

II.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovanej mladistvej E. Ž., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením pre jej výkon do NVÚ pre mladistvých , uložený rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 2T 12/2015 zo dňa 21.04.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú obchodnú spoločnosť- V. V. Q. a.s. so sídlom A. XX, A. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na vyššie menovaných obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona a u obžalovanej ml. Ž. aj pre odsek 3 písm.b/ Trestného zákona , ktorý mali spáchať formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie, že sa cítia byť vinnými zo spáchania skutku uvedeného v obžalobnom návrhu a prejavili ľútosť nad spáchaním skutku.

Súd svojim rozhodnutím vyhlásenie obžalovaných prijal, nakoľko nemal pochybnosti o skutkových tvrdeniach, uvedených v obžalobe.

Z nazhromaždených dôkazov v prípravnom konaní je zrejmé, že obžalovaní skutok spáchali a tento napĺňa znaky zažalovaného trestného činu.

4T /4/2015- 115-

V rámci dôkazov, ktoré obžalovaných usvedčovali zo spáchania trestného činu súd poukazuje na ich výpovede, ktorými sa k spáchaniu skutku priznali a navzájom sa usvedčovali, výpoveď poškodeného, odborné vyjadrenie na stanovenie výšky škody , zápisnicu o ohliadke miesta činu, pripojenú fotodokumentácia, znalecký posudok znalcov z odboru psychiatria .

Na základe vyššie uvedeného súd konanie obžalovaných po právnej stránke kvalifikoval tak, ako to uviedol vo výroku rozsudku.

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaní konali v priamom úmysle ako osoby trestne zodpovedné a vedomé si následkov svojho konania.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad pre ukladania trestov , ktoré sú modifikované v § 97 Trestného zákona , ktoré sledujú účel trestov a sankcií u mladistvých páchatel'ov.

Obžalovaná ml. E. Ž. je z miesta bydliska hodnotená všeobecne . Mladistvá pochádza z družobného pomeru a má 10 súrodencov. Podľa vyjadrenia I. Š. Q. V. P. F. v F. Z. B. má mladistvá problémové správanie , je agresívna, impulzívna, odmieta plniť úlohy zadané učiteľom , ničí osobné predmety , jej dochádzka do školy je nepravidelná. Podľa odpisu registra trestov bola v minulosti viackrát súdne trestaná pre majetkovú trestnú činnosť aj s účinkami zahľadania. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 3T 48/2014 zo dňa 13.08.2014 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona , za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 5.7.2015. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T 12/2015 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ , ods. 3 písm.b/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, so zaradením do NVU pre mladistvých. Podľa nariadenia výkonu trestu v predmetnej veci má tento trest nastúpiť najneskôr dňa 17.08.2015.

Na základe vyššie uvedeného a sledujúc účel trestu u mladistvých mal súd zato, že na jej nápravu postačuje trest odňatia slobody, ktorý jej bol uložený skorším rozsudkom a ktorý súd považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti a tento v čase rozhodovania ešte nebol ani sčasti vykonaný a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný ml. F. O. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne . Mladistvý bol zverený do náhradnej starostlivosti manželov X. a T. J. , nakoľko matka mladistvého je na neznámom mieste a žije túlavým  
4T 4/2015- 116-

spôsobom života. Obžalovaný je žiakom Q. Š. V. F. Z. B., pričom jeho dochádzka do školy nepravidelná, dosahuje slabé študijné výsledky. Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol v minulosti už odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť s účinkami zahľadania.

Z registračných pomôcok súdu bolo zistené , že obžalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu 5T 186/2014 zo dňa 29.04.2015 právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a ďalej rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T 12/2015 zo dňa 21.04.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Keďže skutku, pre ktorý sa teraz viedlo trestné stíhanie sa dopustil skôr ako boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky, prichádzalo v úvahu uloženie súhrnného trestu pre zbierajúcu sa trestnú činnosť. Súd preto uložil obžalovanému súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní

4 mesiacov , s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Tento trest súd považoval za postačujúci na splnenie účelu trestu u mladistvého obžalovaného.

O náhrade škody súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. poriadku, lebo podľa výsledku dokazovania nebol podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody. Vzhľadom k tomu, že za škodu zodpovedajú osoby mladšie ako 18 rokov a v takomto prípade v zmysle Občianskeho zákonníka je potrebné skúmať aj spoluzodpovednosť osôb, ktoré boli povinné vykonávať nad týmito osobami dohľad. Vo veci by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a zároveň by ho predĺžilo a preto súd rozhodol tak, že poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.