

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201427  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201427.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47 234 679 proti odporcovi: X. K., nar. X.X.Z., naposledy bytom M. V. XXX/XX, Y., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 439,67 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 332,55 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 2,07 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 332,55 eur od 23.1.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 62,47 eur, a to z toho sumu vo výške 13,33 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu vo výške 49,14 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 3.2.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 439,67 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 2,74 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 439,67 eur od 23.1.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 26.5.2014 uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 4405099828, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť úver vo výške 342,- eur, ktorý úver sa odporca zaviazal vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky v 24-och mesačných splátkach po 21,84 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou záväzku tak ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad, pričom v zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom z 20.11.2014 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť a odporcu zaviazat' k zaplateniu istiny vo výške 56,84 eur, úroku vo výške 46,82 eur, zosplatennej istiny vo výške 275,71 eur, poistenia Bill protection vo výške 7,30 eur, poplatkov za upomienky vo výške 36,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur, t.j. dlhu spolu 439,67 eur s prísl. v rozsahu ako je uvedené vyššie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 26,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 95,83 eur.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 36/2015-55 z 24.6.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku, a to p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu sa na stanovený termín pojednávania nedostavila, na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ ani zástupkyňa navrhovateľa, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila v podaní z 7.8.2015, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov i ich zástupcov, podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 36/2015, a to predžalobnou výzvou z 6.1.2015, podacím hárkom, zmluvou o spotrebit. úvere z 26.5.2014, listinou Čo by ste mali vedieť o svojom úvere, úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, informáciami o poistení, výzvou k splateniu celého úveru z 20.11.2014, podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad z č.l. 34, správami zo šetrenia pobytu odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere z 26.5.2014, čl. 19 spisu, mal súd preukázané, že navrhovateľ na základe uvedenej úverovej zmluvy poskytol odporcovi úver na nákup tovaru vo výške 342,- eur, pričom sa dohodlo, že celková čiastka splatná spotrebiteľom je 489,12 eur, mesačná splátka 21,84 eur, počet splátok 24, ročná úroková sadzba 37,64%, RPMN 45,7%, priemerná hodnota RPMN 49,67%, dátum prvej splátky 26.6.2014, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci a konečná lehota splatnosti 14.5.2016. V záverečných ustanoveniach sa dohodlo, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom odporca svojím podpisom potvrdil, že dostal úverové podmienky, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Z uvedenej zmluvy o spotrebit. úvere pod bodom 61. je uvedené neprimerane malým a bežne nečitateľným písmom poistenie výdavkov /dobrovoľné/, v ktorom je uvedené, že podpisom zmluvy súhlasíte s tým, aby ste bol poisníkom poistený pre prípad dlhodobej PN, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie Premium 1,45 eur /7,14% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia/.

Z listu z 20.11.2014 mal súd preukázané, že uvedeným listom navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru vo výške 439,67 eur do 15 dní od odoslania uvedenej výzvy na účet navrhovateľa.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad /z č.l. 34 spisu/ mal súd preukázané, že k čerpaniu úveru došlo 26.5.2014 vo výške 342,- eur, pričom v nasledujúcom období odporca vykonal len jednu úhradu vo výške 21,84 eur dňa 24.6.2014. V nasledujúcom období dohodnuté splátky úveru nesplácal, pričom dňa 20.11.2014 došlo zo strany navrhovateľa k zosplateniu. Celkovo teda navrhovateľ zaplatil 21,84 eur, podľa evidencie navrhovateľa mal zaplatiť 464,25 eur vrátane vyčísleného úroku z omeškania a dlh vrátane vyčísleného úroku z omeškania predstavuje 442,41 eur.

Podľa § 9 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31.5.2014, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadne poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. 7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon. (9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách. (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného

zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. g/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 11 cit. zákona, 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako opodstatnený iba sčasti. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 26.5.2014 navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 342,- eur, pričom odporca uhradil len jednu splátku úveru vo výške 21,84 eur. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a prípadne poplatky a poistné. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebit. úver na účely jeho splatenia, podľa písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebit. úvere, a to s prihliadnutím na uvedené. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená v zmluve vo výške 489,12 eur, pričom úver vrátane všetkých poplatkov a nákladov mal navrhovateľ zaplatiť v 24-och splátkach po 21,84 eur, čo predstavuje spolu 524,16 eur, čo nezodpovedá celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom uvedenej navrhovateľom vo vyššie uvedenej zmluve. Na základe toho súd vyhodnotil, že v zmluve je nesprávne uvedená i RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 45,7%, pričom keďže mal celkovo za uvedené obdobie zaplatiť 524,16 eur za dobu 24 mesiacov, RPMN predstavuje 55,38 %. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že do uvedených splátok po 21,84 eur navrhovateľ zahrnul i poistné dohodnuté v bode 61. Zmluvy. Dohoda o poistení pod bodom 61. v zmluve je písaná neprimerane malým až nečitateľným písmom a jeho nedojednanie, keďže jeho znenie je v zmluve vopred naformulované / predtlačené/ ani nie je potom možné. I keď sa udáva, že je dobrovoľné, vzhľadom na uvedené, súd zastáva názor, že nebolo dobrovoľné, a preto v zmysle § 2 písm. g/ je potrebné ho zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, čo v danom prípade splnené nebolo. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona

č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V tej súvislosti je potrebné uviesť, že obchodné podmienky v spotrebit. zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich veriteľ / dodávateľ/ často v neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl aj dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa najskôr uniknú, napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nekoná v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

V tej súvislosti súd poukazuje na to, že i v danom prípade niektoré dojednania priamo v úverovej zmluve, a to o poistení, o termíne splatnosti mesačnej splátky ako aj o tom, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, sú písané neprímerane malým a ťažko čitateľným písmom.

V danom prípade z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že z vyčerpanej časti úveru vo výške 342,- eur odporca zaplatil len 21,84 eur, z titulu úveru teda navrhovateľovi nevrátil sumu vo výške 320,16 eur, v ktorej časti súd podanému návrhu v zmysle uvedeného vyhovel, keďže k zosplateniu pohľadávky došlo listom z 20.11.2014.

Za neopodstatnený považoval súd v zmysle vyššie uvedeného / keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov/ návrh i v časti o zaplatenie úrokov vo výške 46,82 eur, ako i úrokov z omeškania vyčíslené vo výške 0,05 eur vypočítané z dlžného poistného 7,30 eur tak, ako to vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad, ako i vyčíslených úrokov z omeškania 0,08 eur / z poplatku za upomienku vo výške 12,- eur/, vo výške 0,11 eur vyčíslené zo zmluvnej pokuty 17,-eur, vo výške 0,29 eur vyčíslené z úroku 46,82 eur a vo výške 0,15 eur vyčíslené z upomienky vo výške 24, -eur ako i v časti uplatnených nárokov na zaplatenie poistného vo výške 7,30 eur, poplatkov za upomienky vo výške 36,- eur ako i zmluvnej pokuty vo výške 17- eur z nasledovných dôvodov.

Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie poistného vo výške 7,30 eur, ktoré bolo dojednané v úverovej zmluve pod bodom 61, podľa názoru súdu navrhovateľovi v danom prípade nárok na zaplatenie uvedeného poistného nepatrí, a to z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že by odporca o takéto poistenie mal záujem a spôsob, akým navrhovateľ v zmluvách dojednáva poistenie, a to, že dohoda o poistení pod bodom 61 v zmluve je písaná neprímerane malým až nečitateľným písmom a jeho nedojednanie, keďže jeho znenie je v zmluve vopred naformulované / predtlačené/ ani nie je potom možné, i keď sa udáva, že je dobrovoľné, nemôže podľa názoru súdu požívať právnu ochranu. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poistného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravuje, bližšie podmienky sú upravené až v hlave 11 úverových podmienok navrhovateľa, pričom nie je zrejmé, či sa odporca s týmito podmienkami oboznámil v čase akceptácie zmluvy. Úverová zmluva v tejto časti nespĺňa ani podstatné obsahové náležitosti poistnej zmluvy v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka, keď zmluva neposkytuje ani taký základný údaj ako je poisťovňa, s ktorou sa má poistný vzťah dojednávať. Preto súd považuje poistenie dohodnuté v uvedenej úverovej zmluve za neplatné /§ 39, 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 791 ods. 1 cit. zákona/. V uvedenej zmluve je uvedené, že poistenie výdavkov je dobrovoľné, dojednanie o tomto poistení je však predtlačené na formulári a odporca nemal možnosť zmluvu v tejto časti o poistnom odmietnuť, keďže toto dojednanie bolo predpripravené a písané neprímerane malým až nečitateľným písmom, preto súd návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

Čo sa týka uplatnených vyčíslených úrokov z omeškania vo výške spolu 2,74 eur, za opodstatnené uplatnený návrh súd považoval len nárok o zaplatenie 0,35 eur, čo je vyčíslený úrok z omeškania v sadzbe 5,05% ročne zo sumy 56,84 eur za obdobie od 9.12.2014 do 22.1.2015 a vo výške 1,72 eur zo zosplatennej istiny 275,71 eur sadzbou 5,05% ročne od 9.12.2014 do 22.1.2015, na ktoré má navrhovateľ nárok v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže ide o zákonný úrok z omeškania z nevrátenej časti

poskytnutého úveru, keďže k zosplatneniu došlo listom z 26.2.2014. Vo zvyšnej časti, a to o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,67 eur (2,74 eur mínus 2,07 eur) súd považoval návrh navrhovateľa za neopodstatnený, keďže ide o vyčíslený úrok z omeškania z dlžného poistného, z úrokov ako i z poplatkov za upomienky a zo zmluvnej pokuty, na ktoré navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok, keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Za neopodstatnené uplatnené nároky súd považoval nároky na zaplatenie poplatku za upomienku vo výške 36,- eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,-eur, a to z nasledovných dôvodov. Nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov za upomienku 12,- eur, priamo v zmluve o úvere uvedené nie sú. Navrhovateľ pripojil k zmluve listinu s názvom „ Čo by ste mali vedieť o svojom úvere?“, v ktorej je uvedené, že dôsledkom nesplácania úveru je poplatok za opakovanú upomienku 12,- eur s tým, že za mesiac možno dostať dve upomienky, pričom po zosplatnení ich už navrhovateľ neposiela. Zosplatnenie je výzva k zaplateniu celého dlhu. Predovšetkým súd udáva, že navrhovateľ platné uzavretie dohody o takomto poplatku nepreukázal, pretože zmluvné dojednanie o takomto poplatku sa v zmluve nenachádza, pričom poplatok za jednu upomienku 12,- eur je podľa názoru súdu neprimerane vysoký, ide o neprimeranú sankciu spojenú s omeškaním dlžníka/ nesplnením záväzku/, ktorú nevyvažuje žiadny náklad navrhovateľa, preto by bola takáto dohoda neplatná i v zmysle § 53 odst. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v platnom znení. V bode 18.1 úverových podmienok sa nachádza navrhovateľom vopred predformulované zmluvné dojednanie ako sankcia v dôsledku omeškania v prípade druhej upomienky 12,- eur, pričom navrhovateľ má oprávnenie ju účtovať až dvakrát do mesiaca do zosplatnenia. Takúto sankciu nemohol ako zmluvné plnenie odporca nijako ovplyvniť, pretože úverové podmienky musel bezvýhradne prijať alebo odmietnuť uzavrieť zmluvu ako celok. Okrem toho navrhovateľ existenciu takýchto upomienok nepreukázal, pričom výzva na zosplatnenie podľa názoru súdu nemôže plniť účel upomienky, pretože ide o splnenie si zákonnej povinnosti veriteľa podľa § 53 odst. 9 Občianskeho zákonníka, čo nemôže podliehať spoplatneniu na ťarchu spotrebiteľa. Preto súd návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur v zmysle § 18.2 úverových podmienok. Ide o zmluvnú pokutu dojednanú len jedenkrát počas trvania zmluvy bez ohľadu na počet omeškaných splátok, ich výšku a dobu omeškania. Takéto dojednanie považuje súd v zmysle § 544 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka za neplatné a odporujúce spotrebiteľským normám z nasledovných dôvodov. Obchodné podmienky v spotrebit. zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich veriteľ / dodávateľ/ často v neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme skryl aj dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú, napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nekoná v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu. Taktiež podľa názoru súdu v prípade , keď je dojednanie o zmluvnej pokute uvedené len vo všeobecných podmienkach, ktoré účastníci zmluvného vzťahu nepodpíšu, nie je dodržaná ani písomná forma dohody o zmluvnej pokute, tak ako to predpokladá § 544 cit. zákona na základe čoho je takýto právny úkon v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p, v zmysle ktorého priznal náhradu trov konania navrhovateľovi v rozsahu čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 439,67 eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 2,74 eur, čo predstavuje spolu 442,41 eur, súd mu priznal nárok na zaplatenie istiny 332,55 eur plus vyčíslený úrok z omeškania vo výške 2,07 eur, čo predstavuje spolu 334,62 eur, na základe čoho súd konštatuje, že úspech navrhovateľa v konaní predstavuje 75,64 %, neúspech 24,36 %, a čistý úspech navrhovateľa predstavuje 51,28 %, čo zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,- eur predstavuje 13,33 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 95,83 eur (za dva úkony právnej služby á 31,54 eur + 2x režijný paušál 8,39 eur + 20% DPH) predstavuje 49,14 eur, a teda celkové trovy priznané navrhovateľovi predstavujú 62,47 eur, ktoré mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.