

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/2032/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209996
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kožár
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209996.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej: I. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. Ž. XXX/X, Y. W., proti povinnému: X. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXX/X, Y. W., pre vymoženie pohľadávky 585,- eur, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu v Liptovskom Mikuláši, M. M. Hodžu 4058/28, pod sp. zn. EX 376/2014, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 01.12.2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 376/2014 pre vymoženie pohľadávky vo výške 585,- eur. Pohľadávka bola priznaná vykonateľným trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/14/2014 zo dňa 28.02.2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 065742 zo dňa 10.12.2014, ktoré tunajší súd v súlade s § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) udelil na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 585,- eur a trovy exekúcie.

Písomným podaním, doručeným dňa 07.01.2015, postúpil súdny exekútor súdu námietky povinného proti exekúcii. Povinný v podaní z 29.12.2014 uviedol, že v danej veci v zákonom stanovenej lehote podáva námietky proti exekúcii na tom skutkovom základe, že voči nemu oprávnená nemá neuhradené pohľadávky. Bezprostredne po čine bol zadržaný políciou, bola mu vykonaná osobná prehliadka a pri tejto prehliadke bola okrem iných vecí políciou zaistená i čiastka 585,- eur. Podľa povinného sa jedná práve o čiastku, ktorú získal od oprávnenej v súvislosti so spáchaním trestného činu lúpeže. Vzhľadom na uvedené preto žiadal, aby exekúcia bola zastavená ako nedôvodná.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Preskúmaním predložených listín súd zistil, že súdny exekútor po získaní poverenia na vykonanie exekúcie vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 17.12.2014, ktoré bolo povinnému doručené

do vlastných rúk dňa 29.12.2014. Povinný doručil exekútorскому úradu námietky proti exekúcii dňa 29.12.2014, teda námietky podal v zákonnej 14-dňovej lehote.

Konanie o námietkach proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene a podmienky uvedené v § 38 ods. 2 Exekučného poriadku sú ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podaných námietkach viazaný ustanovením § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého možno námietky proti exekúcii odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu a pred začatím exekučného konania došlo k zániku vymáhaného nároku alebo sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhaniu pohľadávky, resp. preukazujú neprípustnosť exekúcie. Námietky možno odôvodniť tiež tým, že účastníci exekúcie nie sú právnyimi nástupcami osôb označených v exekučnom titule. K zániku vymáhaného nároku dochádza predovšetkým riadnym a včasným splnením dlhu, dohodou, nemožnosťou plnenia, uplynutím času, smrťou dlžníka, započítaním, neuplatnením práva, splynutím a urovnaním. Povinný môže námietky proti exekúcii odôvodniť aj skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti a ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku.

V predmetnej exekúcii je exekučným titulom trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/14/2014 zo dňa 28.02.2014. Z pripojeného spisového materiálu 1T/14/2014 súd zistil, že trestné stíhanie X. Q. (povinného v exekúcii) bolo právoplatne skončené vyššie označeným trestným rozkazom, ktorým bol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazaný nahradiť poškodenej I. K. (oprávnenej v exekúcii) škodu vo výške 585,- eur. Trestný rozkaz bol povinnému doručený do vlastných rúk dňa 21.03.2014. V rozhodnutí bol poučený o možnosti podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia s tým, že ak v určenej lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný. Povinný v zákonom stanovenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodal, rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.04.2014.

Povinný odôvodnil námietky proti exekúcii skutočnosťami, ktoré nie sú pri rozhodovaní o námietkach relevantné (skutkovými okolnosťami, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu). Pokiaľ povinný nesúhlasil s výrokom o náhrade škody v predmetnom trestnom rozkaze, mal včas podať odpor a teda tvrdené skutočnosti uviesť už v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Povinný tak neurobil, proti trestnému rozkazu nebol v stanovenej lehote podaný odpor, preto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a stalo sa tak spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého možno vykonávať exekúciu.

Podľa oprávnenej povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, preto súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku a návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. Povinný nepreukázal (a ani netvrdil) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie a spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. S poukazom na vyššie uvedené, konštatujúc, že povinný neunesol dôkazné bremeno podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučný súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 prvej a tretej vety OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.