

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202659
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713202659.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpeného splnomocnencom: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti odporkyňi: M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom č. XXX, XXX XX F., štátny občan SR, o zaplatenie 8 561,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 485,58 €, úroky vo výške 2 661,62 €, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3 485,58 € od 22.11.2012 do zaplatenia a náhradu iných trov konania v sume 51,07 € a trovy právneho zastúpenia splnomocnencovi navrhovateľa v sume 437,91 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka obsiahnutá v čl. I. bod 4 Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 6.3.2007 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou, podľa ktorej dlžník súhlasí, aby banka vykonávala inkaso z inkasného účtu vo výške splátok a v periodicite splátok, a to i v prípade ich zmien v súlade s úverovou zmluvou, úverovými podmienkami a VOP

a zmluvné podmienky obsiahnuté v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 1.2.2006 v bode 5.2, podľa ktorého zmluvné strany sa dohodli, že úroky, náklady banky spojené s úverom a poplatky sa dňom ich splatnosti dohodnutého v úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou, a v bode 5.4 OP dlžník súhlasí, že pri splácaní pohľadávky banky sa pohľadávka banky spláca v nasledovnom poradí: splatné poplatky a náklady banky súvisiace s úverom v poradí od najskôr splatného záväzku, úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného úroku z omeškania, úroky z prečerpania podľa poradia od najskôr splatného úroku z prečerpania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a istina úveru,

sú podmienkami neprijateľnými a neplatnými.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 12.4.2013 domáhal toho, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 9 201,80 eur spolu s úrokom vo výške 11,75 % ročne zo sumy 7 147,97 eur od 13.3.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7 147,97 eur od 13.3.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.3.2007 poskytol

odporčyni ako dlžníkovi spotrebný úver v celkovej výške 6 638,78 eur (200 000 Sk) s premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá bola ku dňu uzavretia zmluvy vo výške 12 % ročne, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v splátkach po 97,99 eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, prvá splátka bola dohodnutá k 20.4.2007 a posledná splátka úveru bola splatná ku dňu 20.2.2017. RPMN bola dohodnutá vo výške 14,03 %. Odporčyňa prestala svoj dlh splácať v novembri 2009, kedy v dohodnutej lehote nezaplatila splátku dlhu, poslednú platbu realizovala dňa 20.10.2009 vo výške 97,13 eur, predtým odporčyňa uhrádzala splátky s oneskorením, prípadne v sume nižšej, ako bola zmluvne dohodnutá. Navrhovateľ podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka časť zaplatených splátok započítal na príslušenstvo pohľadávky a následne na istinu. Listom zo dňa 15.11.2012 navrhovateľ informoval odporčyňu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná suma 9 201,80 eur pozostáva z istiny 7 147,97 eur, z úrokov vo výške 1 372,68 eur (vyčíslených z istiny 7 147,97 eur za obdobie od 5.8.2011 do 12.3.2013, pri úročení úrokom 11,75 % ročne) a z úrokov z omeškania 681,15 eur (vyčíslených od 21.10.2009 do 12.3.2013 sadzbou 8 % ročne). Listami zo dňa 25.8.2011, 30.9.2011 a 6.8.2012 vyzval navrhovateľ odporčyňu na zaplataenie dlžnej sumy, pričom odporčyňa svoj dlh nezaplatila.

Pre nedostatok odôvodnenia návrhu súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu. Súd požadoval po navrhovateľovi bližšie uviesť čo konkrétne tvorí dlžnú čiastku 9 201,80 eur, čo tvorí istinu 7 147,97 eur, či táto suma obsahuje úrok, poplatky, zmluvné pokuty, úrok z omeškania, koľko splátok a v akej výške odporčyňa celkovo zaplatila, ako boli tieto splátky započítané. Súd vyzval navrhovateľa, aby predložil listinné dôkazy, z ktorých bude mať súd preukázanú dlžnú sumu a z čoho táto suma pozostáva (napr. výpisy z účtu, úverové podmienky, VOP a pod.).

Navrhovateľ súdu v podaní zo dňa 7.5.2014 oznámil, že odporčyňa čerpala poskytnutý úver vo výške 6 638,78 eur (200 000 Sk), čo je v prehľade transakcií na úverovom účte odporčyne evidované ako bezhotovostné čerpanie úveru. Z týchto prostriedkov bol odporčyni stiahnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 132,78 eur. Odporčyňa sa zaviazala uhradiť za úver celkom sumu 11 660,63 eur. Odporčyňa uhradila celkom iba sumu 3 020,43 eur. Navrhovateľ všetky platby realizované odporčyňou započítal najprv na príslušenstvo pohľadávky v poradí na poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a zmluvne dohodnuté úroky a následne na istinu pohľadávky. Navrhovateľ vo vzťahu k odporčyni do 5.8.2011 využil zložené úročenie úveru, čo znamená, že v zmysle bodu 5.2 úverových podmienok kapitalizoval úroky a teda neuhradené úroky a poplatky boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine a následne boli úroky počítané z novej istiny. Istina 7 147,97 eur pozostáva z nezaplatenej istiny 5 573,70 eur, z kapitalizovaných úrokov 1 520,49 eur, z kapitalizovaných poplatkov 53,78 eur. Samostatne žalované úroky vo výške 1 372,68 eur boli vyčíslené z istiny 7 147,97 eur od 5.8.2011 do 12.3.2013 úrokom 11,75 % ročne. Žalované úroky z omeškania vo výške 681,15 eur boli vyčíslené ako súčet čiastkových úrokov z omeškania počítaných zo splatnej istiny za ten ktorý mesiac, v období od poslednej úhrady dlhu t.j. od 21.10.2009 do 12.3.2013 pri úročení splatnej istiny úrokom z omeškania 8 % ročne. Keďže odporčyňa od mesiaca november 2009 nerealizovala žiadne úhrady, i istine navrhovateľ do 5.8.2011 pripisoval každý mesiac splatné poplatky a úroky. Po tomto dni zostala istina nemenná a úroky vyčísloval samostatne, poplatky po 5.8.2011 si navrhovateľ neuplatnil.

Navrhovateľ, predvolaný na pojednávanie riadne a včas sa na pojednávanie nedostavil, neúčast ospravedlnil jeho splnomocnenec.

Odporčyňa sa na výzvu súdu k návrhu nevyjadrila. K veci dala vyjadrenie na pojednávaní po daní predbežného právneho posúdenia veci také, že by rada dlh splácala, no nemá na to dostatok finančných prostriedkov.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa a prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s tým, že sa jedná o vec, zväziac, že ide o vec, ktorú možno rozhodnúť na základe listinných dôkazov.

Súd uznesením č. k. 3C/180/2013 - 153 zo dňa 22. júla 2015 konanie čiastočne o sumu 640,72 €, o 11,75 % ročný úrok zo sumy 1.562,48 € od 13.3.2013 do zaplataenia a o 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.562,48 € od 13.3.2013 do zaplataenia zastavil.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.3.2007, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom, Všeobecnými obchodnými podmienkami,

výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.8.2011, predžalobnými výzvami na zaplatenie pohľadávky zo dňa 30.9.2011 a zo dňa 6.8.2012, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 15.11.2012, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 7.5.2014 a zo dňa 6.7.2015, Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., výpisom z účtu odporkyne, výsluchom účastníkov a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.3.2007 súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa v postavení dlžníka podpísali zmluvu o splátkovom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi v sume a mene a za podmienok dohodnutých v zmluve. Podľa čl. I bod 1 zmluvy o úvere dlžník vyjadril povinnosť za podmienok dohodnutých v zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. Podľa zmluvy o úvere bola výška úveru, ktorú sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi 6 638,78 eur (200 000 Sk), úver bol špecifikovaný ako spotrebný úver - bezúčelový, úroková sadzba uvedená v zmluve bola pohyblivá 12 % v deň uzatvorenia zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru 132,78 eur z prostriedkov úveru, poplatok za správu úveru 1,99 eur (60 Sk) mesačne, výška mesačnej splátky 97,99 eur (2 952 Sk), periodicita splátok istiny mesačne k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.4.2007, konečná splatnosť úveru 20.2.2017, splatnosť úrokov v posledný deň kalendárneho mesiaca a ročná percentuálna miera nákladov 14,03 %. Všetky údaje a náležitosti uvedené v Základných podmienkach Zmluvy sú podľa zmluvy o úvere platné ku dňu uzatvorenia zmluvy a ich zmeny sa riadia zmluvou, úverovými podmienkami účinnými od 1.2.2006 a Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 1.8.2002. V článku I. bode 4 dlžník vyjadruje súhlas, aby banka vykonávala inkaso z inkasného účtu vo výške splátok a v periodicite splátok, a to i v prípade ich zmien v súlade s úverovou zmluvou, úverovými podmienkami a VOP. Článok II. bod 2 je vyhlásením dlžníka, podľa ktorého sa oboznámil s VOP veriteľa účinnými od 1.8.2002, úverovými podmienkami a sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Z čl. II. bodu 3 vyplýva, že všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi a to v tomto poradí. Súd v zmluve o úvere nenašiel, žeby v nej boli dohodnuté podmienky pri neplnení zo zmluvy o úvere.

Všeobecné obchodné podmienky boli súdu doručené v znení všetkých dodatkov ako ich úplné znenie, účinné od 1.8.2002 v znení Dodatku č. 1 účinného od 1.1.2003, Dodatku č. 2 účinného od 30.9.2003, v znení Dodatku č. 3 účinného od 1.9.2004 a Dodatku č. 4 účinného od 1.1.2006. Podľa bodu 16.1.1. je klient povinný platiť banke poplatky za služby poskytované bankou podľa sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve a podľa bodu 16.1.3. je banka oprávnená sadzobník kedykoľvek meniť s tým, že o týchto zmenách je banka povinná klienta informovať zverejnením. Podľa bodu 16.3.1. okrem poplatkov podľa sadzobníka je klient povinný bezodkladne uhradiť banke ďalšie náklady a výdavky, ktoré banke vzniknú v súvislosti s uzatvorením, zmenami a ukončením zmluvného vzťahu. Všeobecné obchodné podmienky neboli podpísané odporkyňou.

Podľa bodu 5.2 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 1.2.2006 zmluvné strany sa dohodli, že úroky, náklady banky spojené s úverom a poplatky sa dňom ich splatnosti dohodnutého v úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou.

Podľa bodu 5.4 dlžník súhlasí, že pri splácaní pohľadávky banky sa z došlých súm uhrádzajú jednotlivé záväzky dlžníka v tomto poradí: splatné poplatky a náklady banky súvisiace s úverom v poradí od najskôr splatného záväzku, úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného úroku z omeškania, úroky z prečerpania podľa poradia od najskôr splatného úroku z prečerpania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a istina úveru.

Obchodné podmienky neboli podpísané odporkyňou.

Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.8.2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu, aby splatný dlh v sume 2 095,83 eur zaplatila do 10 dní od doručenia výzvy.

Predžalobnými výzvami na zaplatenie pohľadávky zo dňa 30.9.2011 a zo dňa 6.8.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu, aby splatila splatný dlh v lehote do 7 dní od doručenia výzvy.

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 15.11.2012 oznámil navrhovateľ odporkyni, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP a preto ku dňu 15.11.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a súčasne vyzval odporkyňu k splateniu celej pohľadávky v sume 8 743,12 eur do 10 dní od prevzatia oznámenia. Odporkyňa zásielku prevzala dňa 21.11.2012.

Súdu bol predložený sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platný od 1.2.2007, kde je pre spotrebný úver bezúčelový uvedený poplatok za poskytnutie úveru 2 % z objemu úveru, poplatok za správu úveru 60 Sk mesačne, poplatok za hotovostnú splátku úveru 70 Sk, poplatok za prvú upomienku 200 Sk, za druhú upomienku 500 Sk a za tretiu upomienku 700 Sk.

Z Výpisu z účtu odporkyne súd zistil, že účet bol odporkyni založený dňa 6.3.2007, v rovnaký deň jej bol poskytnutý úver vo výške 6 638,78 eur (200 000 Sk), z ktorého bol ešte pred čerpaním úveru strhnutý veriteľom poplatok za poskytnutie úveru 132,78 eur. Odporkyňa zaplatila veriteľovi celkom sumu 3 020,43 eur. Z výpisu súd ďalej zistil, že odporkyni boli účtované úroky, úroky z omeškania, poplatky za vedenie účtu, ktorých výška sa zo sumy 1,99 eur mesačne zvyšovala na 2,99 eur mesačne, poplatky za upomienky, pričom splátky odporcu neboli najskôr započítavané na istinu, ale na príslušenstvo.

Odporkyňa pri výsluchu uviedla, že si úver brala pre potreby domácnosti, podmienky v zmluve nedohadovala, údaje o úrokovej sadzbe, o poplatku za poskytnutie úveru, o poplatku za správu úveru, o výške splátky, o splatnosti splátok dal do zmluvy navrhovateľ. Sadzobník poplatkov nepoznala. Peniaze od navrhovateľa prevzala v hotovosti.

Splnomocnenkyňa navrhovateľa pri výsluchu uviedla, že sa odporkyňa na poskytnutý úver zaviazala navrhovateľovi zaplatiť sumu 11 660,63 eur (351 288 Sk) za predpokladu riadneho splácania povinnosti vyplývajúcej z úveru. Odporkyňa uhradila celkom sumu 3 020,43 eur (90 993,47 Sk). Navrhovateľ započítaval splátky odporkyne najskôr na úroky, poplatky, úroky z omeškania a nakoniec na istinu. Ďalej uviedla, že k písomnej dohode medzi navrhovateľom a odporkyňou o zmene výšky poplatku nedošlo, výška poplatku sa oznamovala zverejnením bankou.

V podaní zo dňa 6.7.2015 navrhovateľ opätovne vyšpecifikoval svoje nároky, kedy úhrady realizované odporkyňou započítaval najskôr na istinu pohľadávky a následne na príslušenstvo, tvorené úrokmi, úrokmi z omeškania a poplatkami. Podľa neho z nanovo prepočítaného nároku vyplýva, že pohľadávka navrhovateľa k 12.3.2013 dosiahla sumu 8 561,08 eur a pozostáva z istiny 5 585,49 eur, z úrokov 2 262,42 eur, z úrokov z omeškania 641,53 eur a poplatkov 71,64 eur. Navrhovateľ však už v tomto podaní ďalej bližšie nešpecifikoval istinu v sume 5 585,49 eur, koľko z nej tvorí istina, koľko kapitalizované úroky a koľko kapitalizované poplatky tak, ako to predtým uviedol vo svojom podaní zo dňa 7.5.2014.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení do 31.12.2008 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 23a ods. 1 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochranu spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení do 31.12.2007 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi a dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere je bez pochybností spotrebiteľskou zmluvou. Navrhovateľ poskytol odporkyni úver v rámci vykonávania svojej obchodnej činnosti a odporkyňa prijala finančnú službu ako spotrebiteľ. Základná právna úprava právneho vzťahu zo zmluvy o úvere je daná v § 497 Obchodného zákonníka, ktorý je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom a postavenie odporkyne v zmluve ako spotrebiteľa zodpovedá charakteristike spotrebiteľa, danej v § 3 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a postavenie banky, ktorá poskytla podľa predmetu svojho podnikania finančnej služby odporkyni podľa zmluvy vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľský charakter zmluvy je zrejmý z postavenia účastníkov zmluvy, keď niet pochyb o tom, že pôvodný veriteľ je bankou, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti je aj poskytovanie úverov, je dodávateľom bankovej služby a zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplývalo, žeby odporkyňa požadovala poskytnúť úver nie ako spotrebiteľ. Súd posudzoval vzťah účastníkov nielen podľa Obchodného zákonníka, ale pri právnom posúdení veci aplikoval aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia Občianskeho zákonníka. Pri týchto záveroch sa súd zaoberal platnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere po stránke formálnej a vyhodnotil zmluvu ako platnú, uzavretú podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzavretia v písomnej forme a obsahujúcej niektoré náležitosti podľa ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z. z..

Z uvedeného súd vyvodil, že pri účele uzatvorenia zmluvy s navrhovateľom bola odporkyňa spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, úver požadovala ako fyzická osoba, nepodnikateľ na súkromné účely. V prejednávanej veci za zistenia, že medzi účastníkmi sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, typovú /adhéznú/, predtlačенú na formulári, ktorú o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovil obsah zmluvy uzavretej s odporkyňou - spotrebiteľom a vo formulárovej zmluve stanovil aj podmienky jej realizácie a odporkyňa ako fyzická osoba - spotrebiteľ nemala možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemohla vyjednávať podmienky a mohla navrhovateľom predložený návrh na uzavretie zmluvy o úvere buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť, súd v rámci súdnej kontroly danej vnútroštátnemu súdu Smernicou Rady č. 93/13/ EHS skúmal, či zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky v zmysle § 53 ods. 3 a 4 OZ. Súd poukazuje na ustanovenie § 52 ods. 2 OZ, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech strany - spotrebiteľa a odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Súd preskúmal zmluvné podmienky obsiahnuté v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.3.2007 a v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 1.2.2006 a zistil, že tieto obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorých si navrhovateľ v konaní uplatňoval plnenie.

Súd vo výroku tohto rozhodnutia určil ako neprijateľnú podmienku článok I. bod 4. zmluvy o úvere, ktorý dáva právomoc banke vykonávať inkaso z účtu spotrebiteľa a to vo výške a v termíne splátok a to i v prípade ich zmien v súlade so zmluvou, úverovými podmienkami a VOP. Dižník tak vo svoj neprospech

súhlasí so zmenou inkasovanej sumy, ktorej výšku nepozná, čo spôsobuje, že jeho dlh sa neznižuje, ale narastá, pretože banka si najprv podľa výpisu z účtu aj tvrdenia splnomocnenca navrhovateľa vykonala inkaso z účtu na úrokoch, poplatkoch, úrokoch z omeškania a nakoniec na istine. Táto podmienka dáva veriteľovi možnosť, aby bez toho, že dlžník pozná konkrétny obsah zmeny svojho záväzku pristúpil veriteľ k jednostrannej zmene dohodnutých podmienok a k navýšeniu dlhu spotrebiteľa a spotrebiteľ sa nemusí o zmene ani dozvedieť. Uvedené bolo premietnuté aj vo výpise z účtu, keď boli bankou jednostranne zvyšované poplatky za správu úveru bez písomnej zmeny zmluvy s odporkyňou. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje písomnú formu bez dodržania ktorej je zmluva neplatná. Súd mal v konaní preukázané, že Zmluva o úvere bola uzavretá v písomnej forme a považoval preto zmluvnú uvedenú podmienku za neplatnú nielen z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ale aj za neplatnú podľa § 40 ods. 2 OZ, podľa ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne a v konaní nebol súdu predložený žiadny dôkaz o písomnej zmene písomne uzavretej zmluvy s obsahom, z ktorého by vyplývalo, že účastníci zmluvy sa dohodli na zmene tak, ako je to uvedené v tejto podmienke, teda nedostatok písomnej formy o zmene zmluvy robí zmluvnú podmienku neplatnou. Podľa názoru súdu banka si takouto podmienkou istila, že v prípade nevykonalosti jej pohľadávky od dlžníka nepríde o úroky z omeškania a o poplatky za správu úveru a o poplatky za upomienky.

Súd je toho názoru, že neprijateľnou je podmienka daná dodávateľom do bodu 5.2 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom účinných od 1.2.2006, podľa ktorého zmluvné strany sa dohodli, že úroky, náklady banky spojené s úverom a poplatky sa dňom ich splatnosti dohodnutého v úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou. Zmluvná podmienka ako taká dáva možnosť dodávateľovi na konci mesiaca úročiť spolu s istinou aj poplatok za vedenie účtu a splatné úroky, čo aj dodávateľ podľa jeho vyjadrenia zo dňa 10.4.2013 vykonával. Keď banka pripísala splatné úroky a splatné poplatky dňom ich splatnosti k istine došlo následne k tomu, že spotrebiteľ platil ďalšie úroky aj z úrokov už pripísaných k istine a z poplatkov, pričom zmluvné strany sa dohodli v čl. I, že spotrebiteľ bude platiť úrok len z istiny a nie aj úrok z úroku a úrok z poplatku (takúto formuláciu čl. I neobsahuje). Spôsob započítania dlžných súm tak, ako to stanovujú OP rovnako vyvoláva nerovnovážny stav v neprospech spotrebiteľa, ktorý nemá záujem splatiť najprv splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu, a to v vyslovene v tomto poradí. V záujme spotrebiteľa je najprv splácať istinu a až následne jej príslušenstvo.

Ďalšou neprijateľnou podmienkou je bod 5.4 OP, kde dlžník súhlasí, že pri splácaní pohľadávky banky sa pohľadávka banky spláca v nasledovnom poradí: splatné poplatky a náklady banky súvisiace s úverom v poradí od najskôr splatného záväzku, úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného úroku z omeškania, úroky z prečerpania podľa poradia od najskôr splatného úroku z prečerpania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a istina úveru. Keďže banka nezúčtovala platby odporkyne najskôr na istinu a potom na zmluvný úrok, ale zo splátky zúčtovala najprv poplatky, úroky z omeškania, ktorými zaťažila účet odporkyne, súd konštatuje, že banka konala v rozpore s § 566 ods. 2 OZ, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Súd má za to, že uvedená podmienka nie je určeným dlžníka na iný postup započítania, keďže sa jedná o formulárové tlačivo, navyše nepodpísané odporkyňou a preto túto podmienku nemožno považovať za individuálne vyjednanú, nakoľko je z nej zrejmé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil (je jednoznačne typovou zmluvou).

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh bol podaný dôvodne iba čiastočne a to v časti priznanej vo výroku tohto rozhodnutia. Z listinných dôkazov (najmä zmluvy o úvere, výpisu z účtu odporkyne) súd vyvodil ten skutkový stav, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 6.3.2007 zmluvu o úvere. Predmetnou zmluvou sa banka zaviazala odporkyni poskytnúť úver vo výške 6 638,78 eur (200 000 Sk) s konečnou splatnosťou úveru do 20.2.2017 a odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a zaplatiť úroky, pričom výška mesačnej splátky bola 97,99 eur (2 952 Sk). Súd mal za preukázanú existenciu úverovej zmluvy, pričom z formy a obsahu Zmluvy o splátkovom úvere, uzavretej medzi účastníkmi je zrejmé, že sa jedná o tzv. typovú zmluvu, resp. „formulárovú“ zmluvu, uzavretú medzi navrhovateľom (bankou) a odporkyňou ako dlžníkom. Skutočná výška úveru korešponduje skutočne poskytnutej čiastke úveru bez poplatku za uzavretie zmluvy, a to podľa výpisu z účtu odporkyne, teda treba vyvodiť, že odporkyňa prijala dňa 6.3.2007 spotrebiteľský úver v sume 6

506,01 € (196 000 Sk). Súdu bolo z výpisu z účtu preukázané, že odporkyňa získala od veriteľa finančné prostriedky vo výške 6 506,01 € (196 000 Sk) a nie tak ako tvrdil navrhovateľ vo výške 6 638,78 eur (200 000 Sk), pretože veriteľ strhol odporkyňu sumu 132,78 € (4 000 Sk) ako poplatok za poskytnutie úveru, odporkyňa tak reálne získala len finančné prostriedky vo výške 6 506,01 eur. Odporkyňa mala dňa 6.3.2007 najskôr na účte pripísaných síce 200 000 Sk, ale nemohla čiastku 200 000 Sk z účtu reálne vybrať, nakoľko jej z nej bol strhnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 4 000 Sk označený vo výpise ako bezhotovostná splátka. Je nelogické, že banka najprv odpočíta poplatok za poskytnutie úveru, o ktorom ani nie je zrejmé, za aké služby ho pred poskytnutím úveru dlžníkovi účtuje. Ako ďalej vyplýva z výpisu z účtu súčtom bezhotovostných a hotovostných splátok, odporkyňa do dňa trvania účtu t.j. do 13.3.2013 zaplatila pôvodnému veriteľovi splátky celkom vo výške 3 020,43 eur. Z návrhu vyplýva, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru odporkyňa neuhradila nič. Odporkyňa netvrdila, že by uhradila navrhovateľovi viac, než tvrdí navrhovateľ. Iné k plneniu zo zmluvy o úvere zo strany odporkyne preukázané nebolo. Aj keď v danom prípade následkom hore uvedeného (o neprijateľných zmluvných podmienkach) bolo možné dospieť k záveru, že odporkyňa nemôže dlhovať navrhovateľovi 5 585,49 eur na istine, ktorý k nesplatennej istine pravidelne pripisoval úroky a poplatky a nesprávne započítaval došlé platby najprv na príslušenstvo, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ poskytol odporkyňu úver vo výške 6 506,01 € (196 000 Sk) a odporkyňa z tohto úveru vrátila navrhovateľovi 3 020,43 eur, a preto bolo potrebné zaviazat' odporkyňu na zaplataenie rozdielu uvedených súm ako nesplatennej výšky istiny, čo predstavuje sumu 3 485,58 eur.

Súd ďalej priznal navrhovateľovi úrok uvedený v zmluve vo výške 12 % ročne do 4.8.2011 a vo výške uvedenej v 11,75 % ročne od 5.8.2011 do dňa 21.11.2012, kedy odporkyňa prevzala oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Ak odporkyňa za prvý rok od uzavretia zmluvy (splatnosť od 4/2007 do 3/2008) zaplatila splátky úveru v celkovej výške 1 175 eur, za rok zostatok dlžnej istiny predstavoval sumu 5 331,01 eur. 12 % ročne zo zostatku 5 331,01 eur je 639,72 eur (5 331,01 € : 100 x 12 %), t.j. za prvý rok poskytovaného úveru bol navrhovateľ oprávnený žiadať úrok v celkovej sume 639,72 eur. Ak za ďalší rok (splatnosť od 4/2008 do 3/2009) odporkyňa zaplatila sumu 1 165,53 eur, rozdiel na dlžnej istine predstavoval 4 165,48 eur (5 331,01 - 1 165,53 eur). 12 % z 4 165,48 eur je 499,86 eur, t.j. za druhý rok poskytovaného úveru bol navrhovateľ oprávnený žiadať úrok v sume 499,86 eur. Ak za ďalší rok (splatnosť od 4/2009 do 3/2010) odporkyňa zaplatila sumu 679,91 eur, rozdiel na dlžnej istine predstavoval 3 485,58 eur. 12 % z 3 485,58 eur je 418,27 eur, t.j. za tretí rok poskytovaného úveru bol navrhovateľ oprávnený žiadať úrok v sume 418,27 eur. Za ďalšie obdobie odporkyňa prestala úver splácať, navrhovateľovi patrí úrok do dňa 21.11.2012, kedy odporkyňa prevzala oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (do doby, kedy sa stal celý dlh splatným). Za štvrtý rok (splatnosť od 4/2010 do 3/2011) poskytovaného úveru bol navrhovateľ oprávnený žiadať úrok v sume 418,27 eur, za obdobie od 4/2011 do 7/2011 (sadzba 12 % ročne) v sume 139,42 eur a za obdobie od 8/2011 do 11/2012 (sadzba 11,75 % ročne) v sume 546,08 eur. Navrhovateľ má tak nárok na úroky za uvedené obdobie spolu vo výške 2 661,62 eur, ktoré mu súd priznal a vo zvyšku nárok na úroky zamietol, nakoľko tieto boli vypočítané po použití neprijateľnej podmienky z kapitalizovanej istiny, ktorú tvorili úroky a poplatky. Navrhovateľ sa v predmetnej veci okrem iného domáhal úrokov za úver aj za obdobie po splatnosti úveru. Súd nepriznal navrhovateľovi ním žiadaný úrok vo výške 11,75 % ročne zo sumy 5 585,49 eur od 13.3.2013 do zaplataenia. Právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov by navrhovateľovi prináležalo iba v prípade, ak by v zmluve o úvere nebol dohodnutý čas, na ktorý sa úver poskytuje. Z ust. § 502 a § 503 Obchodného zákonníka podľa názoru súdu vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Vzhľadom k tomu, že si účastníci úveru dohodli úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby - do zosplataenia úveru nevrátil, prichádzajú do úvahy za obdobie po zosplataení úveru úroky z omeškania, ktoré majú sankčnú povahu. Súd preto navrhovateľovi síce priznal zosplataenú istinu a úroky za úver, ktoré mu príslúchali, ale len za úroky do splatnosti úveru, ktoré si navrhovateľ uplatnil pevnou sumou. Po splatnosti úveru má navrhovateľ právo na iné príslušenstvo ako na úroky, a to na úroky z omeškania za omeškание dlžníka, ktorý nezaplatil riadne a včas.

Úrok z omeškania je zákonným úrokom, ktorý patrí navrhovateľovi priamo zo zákona. Pri priznávaní úroku z omeškania je vždy potrebné ustáliť, kedy sa odporca dostal s platením dlhu do omeškania. V danom prípade sa odporkyňa dostala s celou dlžnou istinou do omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti úveru odporkyňu, t.j. od 22.11.2012. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z priznanej istiny, t.j. zo sumy 3 485,58 € vo výške 8 % ročne

od 22.11.2012 do zaplataenia, t.j. vo výške úroku z omeškania stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013. Súd má z listinný dôkazov v konaní preukázané, že navrhovateľ úroky z omeškania žiadané vo zvyšku vypočítal z kapitalizovanej výšky istiny, ku ktorej pripočítal úroky a poplatky, ktoré mu nepatrili a preto súd nárok navrhovateľa na zvyšné úroky z omeškania zamietol. Ustanovenia Občianskeho zákonníka (ale aj Obchodného zákonníka) nepripúšťajú možnosť platiť úrok z omeškania z dohodnutých úrokov (nie je možné požadovať príslušenstvo z príslušenstva). V konkrétnom prípade sa úroky a poplatky nestali súčasťou istiny preto, že časť zmluvy, ktorá to dovoľovala, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Navrhovateľ presne nešpecifikoval akých poplatkov sa v konaní domáha. Podľa výpisu z účtu odporkyne, boli odporkyni účtované poplatky za upomienky, za vedenie účtu a poplatok za poskytnutie úveru. Súd sa ďalej zaoberal nárokom navrhovateľa na poplatky za upomienky, za správu úveru a za poskytnutie úveru. Súd preskúmal zmluvu o úvere z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 4 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva neobsahuje poplatky za upomienky a keďže podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, súd nepriznal navrhovateľovi nárok na tieto poplatky. Čo sa týka poplatku za poskytnutie úveru a poplatkov za správu úveru, tieto síce boli uvedené v zmluve o úvere, avšak súd ich navrhovateľovi tiež nepriznal z dôvodu, že právny úkon banky, zaťažujúci spotrebiteľa záväzkom platiť za niečo, čo v plnení spotrebiteľ od veriteľa neobdržal je podľa 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka právnym úkonom neplatným, ktorý svojím obsahom aj účelom odporuje zákonu a je neplatný aj pre rozpor s dobrými mravmi. Súd nepriznal navrhovateľovi poplatky za vedenie účtu aj z dôvodu, že tieto boli stanovené v zmluve vo výške 1,99 eur (60 Sk) mesačne, pričom navrhovateľ ich výšku jednostranne zvýšil na sumu 2,99 eur. Poplatok za vedenie účtu by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok. Pri poplatkoch, ktoré má platiť spotrebiteľ je nevyhnutné, aby sa týmto poplatkom platilo skutočné plnenie poskytované spotrebiteľovi a v jeho záujme. Právny úkon banky, zaťažujúci spotrebiteľa neprijateľnou podmienkou, záväzkom platiť za niečo, čo v plnení spotrebiteľ od veriteľa neobdržal je podľa 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka právnym úkonom neplatným, ktorý svojím obsahom aj účelom odporuje zákonu a je neplatný aj pre rozpor s dobrými mravmi. Dlžníka neplatný právny úkon nezaväzuje, nevzniká mu povinnosť niečo dať veriteľovi a z neplatného právneho úkonu nemožno ani veriteľovi priznať plnenie na poplatkoch. Z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa na poplatky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ nebol v konaní celkom úspešným účastníkom oproti odporkyni a preto súd vypočítal jeho pomer úspechu resp. neúspechu k pomeru úspechu resp. neúspechu protistrany v konaní. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru úspechu navrhovateľa zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia sumy 9 201,80 eur a po čiastočnom späťvzati návrhu sumy 8 561,08 eur, pričom to, že sa konanie čiastočne zastavilo procesne zavinil navrhovateľ, z toho mu súd priznal sumu 6 147,20 eur a do zvyšku tejto sumy návrh zamietol. Miera úspechu navrhovateľa predstavuje 66,80 % a u odporkyne 33,20 %, čistá miera úspechu navrhovateľa predstavuje 33,60 %, čo znamená, že navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania vo výške 33,60 %. Nakoľko mal navrhovateľ v predmetnej veci čistý úspech 33,60 %, súd priznal navrhovateľovi inú náhradu trov konania v sume 51,07 eur za zaplataený súdny poplatok za návrh (33,60 % z 152 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 437,91 eur (33,60 % z 1 303,30 eur) a to za štyri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 29.12.2014 a 22.7.2015), za štyri režijné paušály (2 x 7,81 eur, 8,04 eur, 8,39 eur), náhradu cestovných výdavkov 91,21 eur (pojednávanie dňa 29.12.2014 a 22.7.2015, Piešťany - Skalica a späť, 4 x 75 km, 0,183 €, 8,9 l/100 km, cena PHM 1,36 €), náhradu za stratu času (cesta na pojednávanie dňa 29.12.2014 a 22.7.2015, 4 x 90 min.) a 20 % DPH. Súd nepriznal odmenu za písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 7.5.2014, nakoľko išlo iba o doplnenie neúplného návrhu, v prípade ak by navrhovateľ podal úplný, riadny návrh, nemusel by ho súd vyzývať na bližšiu špecifikáciu žalovaného nároku. Súd ďalej nepriznal ani odmenu za písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 6.7.2015, nakoľko to, že sa konanie čiastočne zastavilo procesne zavinil navrhovateľ, ktorý po novom vyšpecifikovaní žalovaných nárokov, zobral niektoré svoje nároky čiastočne späť. Súd nepriznal ani paušálne náhrady k týmto dvom úkonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ktorým je Exekučný poriadok.