

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115205726
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115205726.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matky: G. H., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, V., a otca: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, P. XX, P. X. J., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý F. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka sa zaväzuje platiť výživné na maloletého F. v sume 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Súčasťou rozsudku je dohoda rodičov o styku matky s maloletým nasledovného znenia:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým F. každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny a každý párny týždeň v stredu od 13.00 hodiny do 18.00 hodiny, počas Vianočných sviatkov každý rok od 26.12. od 13.00 hodiny do 27.12. do 18.00 hodiny.

Matka si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska otca a po realizácii styku maloletého v mieste jeho bydliska odovzdá. Otec je povinný v čase určenom ako začiatok styku maloletého riadne pripraveného odovzdať matke a matka je povinná v čase určenom ako koniec styku maloletého riadne odovzdať otcovi. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom zo dňa 16.03.2015, doručeným súdu toho istého dňa, domáhal zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zaviazania matky výživným. Návrh bol zapísaný pod sp.zn. 11P/25/2015.

Matka sa návrhom zo dňa 06.04.2015, doručeným súdu dňa 09.04.2015, domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zaviazania otca výživným. Návrh bol zapísaný pod sp.zn. 8P/29/2015.

Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 21.04.2015 súd spojil uvedené konania do jedného spoločného konania pod sp.zn. 11P/25/2015.

Na pojednávaní dňa 11.08.2015 došlo k dohode rodičov ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ako aj ohľadom stretávania sa matky s maloletým, ktorú dohodu kolízny opatrovník odporučil súdu schváliť.

Podľa 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko na pojednávaní konanom dňa 11.08.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, bol prítomný otec, matka a zástupkyňa kolízneho opatrovníka, pričom títo sa práva podať odvolanie proti rozsudku výslovne vzdali, súd v odôvodnení uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.