

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 27T/77/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011158  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011158.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. Y., Q.. XX.XX.XXXX T. E., F. W.Ý. R. T. Q. T. XXX, K.. E.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 21.05.2021 v čase o 12.15 v Š. pri pohostinstve Poľovník mal u seba plastové vrečko s tlakovým uzáverom s hnedou kryštalickou látkou o hmotnosti 1 272 mg, obsahujúcou metamfetamín s priemernou koncentráciou 26,3 % hmotnostného, čo predstavuje aspoň 8 obvyklých jednorazových dávok drogy, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, na zaobchádzanie s ktorými je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, pričom nebol držiteľom uvedeného povolenia,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému:

- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/220/2021 zo dňa 01.09.2021, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa,
- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/2/2022 zo dňa 06.04.2022, právoplatný dňa 06.06.2022,
- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/25/2021 zo dňa 30.09.2022, právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s použitím § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2, § 43 a § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 21.10.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP zodpovedal kladne. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 3 záznamy, prvý pre odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/229/2020, právoplatným dňa 27.12.2020 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na podmienený trest odňatia slobody do 28.06.2022, druhý pre odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/220/2021, právoplatný dňa 01.09.2021, tiež za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ na trest povinnej práce a trest zákazu činnosti, a tretí pre odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/2/2022 zo dňa 06.04.2022 za drogový prečin podľa § 171 ods. 2 TZ na súhrnný trest povinnej práce a trest zákazu činnosti pri zrušení trestu uloženom rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/220/2021. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 6 záznamov za priestupky v doprave, proti majetku, proti verejnému poriadku, za porušenie zákazu vychádzania, za ktoré dostal pokuty do výšky 600 €.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/220/2021 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 01.09.2021, doručený mu a právoplatný toho dňa, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ, spáchaného dňa 31.08.2021, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu na dobu 4 rokov.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/2/2022 bol obžalovaný trestným rozkazom doručeným mu dňa 15.02.2022, a následne po podaní odporu rozsudkom zo dňa 06.04.2022, právoplatný dňa 06.06.2022, uznaný vinným z prečinu podľa § 171 ods. 2 TZ, spáchaného dňa 31.08.2021, za čo mu bol uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín so zákazom užívania drog a ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu na dobu 4 rokov pri zrušení výroku o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/220/2021.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/25/2021 bol obžalovaný trestným rozkazom doručeným mu dňa 31.11.2021, a následne po podaní odporu rozsudkom zo dňa 30.09.2022, právoplatný dňa 18.10.2022, uznaný vinným z prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 TZ, spáchaných dňa 14.01.2021, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v minimálnom stupni stráženia a ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu v trvaní 4 rokov pri zrušení výroku o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/220/2021 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/2/2022.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho

korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (R 23/2008) vzhľadom na mnohosť trestnej činnosti ako i úmyselné zavinenie obžalovaného.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu boli doručené trestné rozkazy Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/220/2021, sp. zn. 31T/2/2022 či sp. zn. 2T/25/2021 preto mu súd uložil za všetky skutky spáchané pred doručením prvého z nich dňa 01.09.2021 súhrnný trest pri zrušení výrokov o treste v uvedených rozhodnutiach.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 5 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 TZ účinného v čase spáchania skutku, a to do 5 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/229/2020. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 1 rok a 8 mesiacov. Súd musel v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/25/2021, ktorý je nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Súd uložil trest na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, ktorý dostatočne zohľadňuje závažnosť ako aj početnosť páchanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V rámci súhrnného trestu uložil súd v zmysle § 42 ods. 2 TZ aj trest zákazu činnosti, ktorý bol uložený v zrušených výrokoch o treste.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).