

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201062
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313201062.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, proti odporkyni: A. Z., I.: O.. D. XXXX/X, Č. o zaplatenie 79,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. **N a r i a d ť u j e** vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 7,80 € navrhovateľovi: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina.

IV. **U p r a v u j e** Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 7,80 € navrhovateľovi: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 30. 01. 2013 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 79,68 € s príslušenstvom a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 € ((2 x 19,92 € + 20% DPH) + (režijný paušál 2 x 9,37 € + 20% DPH)).

Navrhovateľ na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 € vo forme bankového prevodu, dňa 23. 7. 2013 (záznam o zložení čl. 24 spisu).

Dňa 15. 5. 2015 Okresný súd Čadca uznesením č. k. 10C/25/2013-59 ustanovil odporkyni opatrovníka, jej matku Ľ. Z., E.. XX. X. XXXX, I. Č., Č. Č.. XXXX.

Dňa 10. 7. 2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania podané povereným zamestnancom navrhovateľa, A.. U. Z. (čl. 63 spisu). Navrhovateľ vzal podaný návrh na začatie konania späť z dôvodu, že odporkyňa uhradila na účet navrhovateľa sumu, ktorej sa navrhovateľ domáhal vo svojom návrhu. Na základe uvedeného navrhovateľ v súlade s ustanovením § 96 O.s.p., berie podaný návrh v celom rozsahu späť a navrhuje, aby konanie bolo zastavené s tým, že navrhovateľ požaduje vrátenie alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil s tým, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, preto súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nebol potrebný.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, keďže navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1991 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a v prípade, ak bol v konaní vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, aj nárok na vrátenie súdneho poplatku z podaného odporu.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ spoločne s návrhom na začatie konania zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 16,50 €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 9,80 € (zaplatený súdny poplatok 16,50 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Následne súd upravil

príslušnú poštu, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok navrhovateľovi na účet uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.