

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010124.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného A. M., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. M. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 25.05.2015, sp. zn. 4Nt/13/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.08.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. M. z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného A. M. (ďalej len „odsúdený“), na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 05.08.2014, sp. zn. 4T/115/2014, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený v konaní o povolenie obnovy konania nepredložil, resp. neuviedol také nové skutočnosti, či dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. Žiadne skutočnosti uvádzané odsúdeným by nemali v konečnom dôsledku v konečnom dôsledku vplyv na spáchané skutky a nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne treste odsúdeného. Súd odmietol vykonať dôkazy navrhované odsúdeným, pretože tieto boli už vykonané a to orgánmi činnými v trestnom konaní a odsúdený pri svojich výsluchoch uviedol, že vypovedal bez nátlaku a pravdivo a podpísal zápisnice o svojich výsluchoch. Navyše v konaní bol odsúdenému ustanovený obhajca a tento mal vždy reálnu možnosť realizovať svoje právo na obhajobu. Ani uložený nepodmienečný trest odňatia slobody nie je v zrejmom nepomere závažnosti spáchaných skutkov.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol nové dôkazy a nové skutočnosti, ktoré by mohli v konečnom dôsledku odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Bolo povinnosťou súdu podrobne odsúdeného vypočuť na okolnosti, pre ktoré žiada výsluch svedkov a až potom vyhodnotiť, či by tieto výpovede mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie o vine a treste, výsluch navrhnutých svedkov by mohol dosvedčiť skutočnosti preukazujúce nevinu odsúdeného. Odsúdený má za to, že konal pod nátlakom. Podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku boli zistené a preto navrhol, aby krajský súd zmenil uznesenie Okresného súdu v Leviciach a povolil obnovu konania odsúdeného.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresným súdom, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, a to oboznámením spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 115/2014, ako i výsluchom odsúdeného neboli preukázané nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie návrhu na obnovu konania v danej veci. Okresný súd preto rozhodol správne o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Keďže sa krajský súd plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia okresného súdu, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, v podrobnostiach naň poukazuje a dopĺňa nasledovné:

Účel obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní, nemožno opakovať. Za nové v zmysle vyššie citovaných ustanovení a úvah súdu I. stupňa je potrebné považovať také skutočnosti, ktoré neboli pred rozhodnutím súdu predmetom zisťovania alebo dokazovania, novým dôkazom je predovšetkým dôkazný prostriedok, ktorý sa v čase rozhodovania súdu v spise nenachádzal. Naproti tomu za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle citovaného ustanovenia nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisového materiálu a to aj vtedy, keď sa s nimi vo svojom rozhodnutí súd nevysporiadal, resp. ich vykonanie na hlavnom pojednávaní odmietol.

Sú správne úvahy súdu I. stupňa, že odsúdeným uvádzané skutočnosti, ktoré prezentuje ako nové, takými novými skutočnosťami ani dôkazmi nie sú.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

So zreteľom na uvedené krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a zákonné a odôvodnené v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, a preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.