

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201079
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915201079.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. S., T.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matka C.. Y. S., T.. XX.XX.XXXX, H. M. X, M. G., otec: V.. N. S., T.. XX.XX.XXXX, H. M. XXXX/XX, T., zast. JUDr. Peter Havlík, advokát so sídlom AK Nitra, Podzámska 18 o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 12C/198/2010-30 zo dňa 15.02.2011, ktorým bola naposledy stanovená vyživovacia povinnosť otca k maloletému Q. S., T.. XX.XX.XXXX čiastkou 250,- Eur mesačne sa v časti určenia výživného m e n í tak, že toto výživné sa znižuje na čiastku 125,- Eur mesačne, ktoré je otec maloletého dieťaťa povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 06. februára 2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 12C/198/2015-30 zo dňa 15. 2. 2011 súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol, zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť výživné vo výške v sume 250,- Eur mesačne.

Návrhom, ktorý bol podaný tunajšiemu súdu dňa 6. 2. 2015 otec maloletého dieťaťa požiadal o zníženie výživného na maloleté dieťa. Svojim konečným návrhom sa domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa v sume 80,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. V návrhu ako aj vo svojich vyjadreniach počas konania poukázal na zmenu pomerov, ktorá nastala u neho. V prvom rade predal spoločnosť S., poukázal na viaceré vážne zdravotné problémy, ktoré má, na to, že nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, dlhšiu dobu bol nezamestnaný, v súčasnosti je konateľom novovzniknutej stavebnej firmy a žiaden príjem nemá. Taktiež poukázal na svoj vek, pričom tento v kombinácii s jeho nepriaznivým zdravotným stavom mu neumožňuje plnohodnotne sa uchádzať o zamestnanie.

Matka maloletého dieťaťa s podaným návrhom nesúhlasila a žiada ho zamietnuť. Navrhla v prípade rozhodnutia súdu znížiť výživné maximálne na sumu 200,- Eur mesačne. Spochybnila nepriaznivý zdravotný stav ako aj nepriaznivú majetkovo- sociálnu situáciu otca maloletého dieťaťa. Počas konania vzniesla viaceré námietky voči príjmovým a majetkovým pomerom otca maloletého dieťaťa.

Kolíznym opatrovníkom s návrhom nesúhlasil nakoľko mal za to, že nie je v záujme maloletého dieťaťa aby došlo k zníženiu výživného.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, boli prečítané: návrh, rodný list dieťaťa, návrh na nariadenie predb. opatrenia, rozhodnutie soc. poisťovne, rozhodnutie úradu práce o zaradení do evidencie nezamestnaných, potvrdenie o dočasnej PN, výpisy z lekárskeho správ, uznesenie OS RS, rozsudok OS RS 6P/22/2012, 1P//103/2011, uznesenie KS BB, 17CoP/47/2011, návrh na zmenu úpravy styku sp. zn. 2P 43/2015, návrh na nariadenie predbežného opatrenia, uznesenie OS RS 2P/43/2015, vyjadrenie matky k tomuto návrhu, odvolanie otca proti tomuto uzneseniu, uznesenie KS BB sp. zn. 16CoP/30/2015, odvolanie na č. I. 50 spisu, odpoveď na lustráciu SP, vyjadrenie matky k veci, potvrdenie úradu práce, kúpna zmluva o predaji domu, žiadosť o investovanie do podielových fondov a výpis, správy so šetrenia oboch účastníkov konania, správu soc. poisťovne č. I. 86 a nasl., správa OR PZ RS, príjem matky, rozhodnutie o prijatí do školy, správa úradu práce T. na č. I. 101, vyjadrenie právneho zást. otca, vyjadrenie matky k vyjadreniu otca, lekárske správy, výpisy z obchodného registra, daňové priznanie, oboznámil sa obsah spisov OS Rimavská Sobota sp. zn. 12C/198/2010, 2P/43/2015, 6P/22/2012 a 1P/103/2011 a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/198/2010-30 zo dňa 15. 2. 2011 súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol, maloleté dieťa zveril do starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť výživné v sume 250,- Eur mesačne. V rámci tohto konania účastníci na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil. Toto rozhodnutie bolo neskôr zmenené rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 1P/103/2011-61 zo dňa 26. 09. 2011, ktorým súd zmenil súdny styk otca s maloletým dieťaťom a taktiež toto rozhodnutie bolo zmenené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6P/22/2012-73 zo dňa 19. 2. 2013, ktorým súd pozmenil úpravu styku otca s maloletým dieťaťom.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní ako aj jeho právny zástupca poukázali na zhoršený zdravotný stav otca maloletého dieťaťa, ktorý v kombinácii s jeho vekom mu neumožňuje plnohodnotne sa uplatniť na trhu práce. Otec maloletého dieťaťa ukončil pôsobenie vo firme S., v rámci tohto pôsobenia bol aj trestne stíhaný a musel zaplatiť sumu 22000,- Eur, aby sa vyhol trestnému stíhaniu. Otec maloletého dieťaťa vysvetlil, kde použil peniaze z predaja rodinného domu a z podielových fondov. Iné vyživovacie povinnosti otec dieťaťa nemá, podľa vlastných vyjadrení žije so svojou priateľkou, ktorá si založila firmu, v ktorej on je aj konateľom. Majetok väčšej hodnoty nevlasťní.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní namietala skutočnosti uvedené zo strany otca, teda hlavne ako naložil otec maloletého dieťaťa s peniazmi, ktoré boli v podielovom fonde, ako aj s peniazmi, ktoré získal z predaja ich spoločného rodinného domu. Uviedla, že je zamestnaná a okrem maloletého Filipa má ďalšie dve dcéry, ktoré sú už ale zaopatrené a schopné samé sa živiť. Žije sama v byte, ktorého je vlastníčkou a okrem toho vlastní ešte záhradu.

Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní s návrhom nesúhlasil, pretože nie je v záujme maloletého dieťaťa zníženie výživného.

Súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v Strednej zdravotnej škole v W. a jej príjem je cca 906,27 Eur mesačne v čistom.

V zmysle rozhodnutia Gymnázia v M. G. maloletý bol prijatý do I. ročníka tohto gymnázia v šk. roku 2015/2016.

Z potvrdení ÚPSVR v Nitre vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol od 1. 11. 2014 do 25. 5. 2015 vedený ako uchádzač o zamestnanie. Momentálne je konateľom v obchodnej firme. Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne od 2. 6. 2015 je vedený v systéme Sociálnej poisťovne vo firme V. - G. G., M.. B.,

Zo správy ÚPSVR T. vyplýva, že otec dieťaťa býva u priateľky v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho priateľky, byť je plne funkčne a komfortne zariadený. Podľa vyjadrenia dcéry pani W. s maloletým majú všetci veľmi dobrý vzťah a je to obojstranné. Priateľka otca maloletého dieťaťa je zamestnaná ako daňová poradkyňa a spolu s pánom S. sú konateľmi V. - G. G. M. B...

Zo šetrenia pomerov u matky maloletého dieťaťa bolo zistené, že matka má vytvorené všetky podmienky na priaznivý vývoj mal. dieťaťa.

Z výpisu z listu vlastníctva a z vyjadrení rodičov maloletého dieťaťa súd zistil, že matka je vlastníkom bytu ako aj záhrady, otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti.

Zo správy OR PZ Rimavská Sobota vyplýva, že ani jeden z rodičov nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla.

Ďalej bolo zistené, že na tunajší súd bol podaný návrh pod sp. zn. 2P/43/2015 vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré konanie doposiaľ nie je skončené.

Z daňového priznania otca maloletého dieťaťa za rok 2014 súd zistil, že ten za rok 2014 mal príjem 133,57 Eur.

Z lekárskej správy predloženej otcom od MUDr. I.M. D. vyplýva prehľad chorôb, ktorými trpí otec maloletého dieťaťa.

Z výpisu z obchodného registra firmy V. - G. G. M. B. vyplýva, že táto firma vznikla dňa 26. 5. 2015 a jej spoločníkom je V. L. W.Á. a jej konateľom je otec maloletého dieťaťa.

Z výpisu z obchodného registra firmy S. G. M. o. vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol v minulosti spoločníkom ako aj konateľom predmetnej firmy. V súčasnosti nie je vedený ani ako konateľ ani ako spoločník a to od 23. 7. 2014.

Podľa § 163 ods. 1 O. s. p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami

rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu je súd povinný skúmať zmenu pomerov, ktoré nastali od jeho právoplatnosti. Zmena musí spočívať v takých okolnostiach, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom a majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti.

Zmenou pomerov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností na jednej, či druhej strane, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže dôjsť k zmene potrieb oprávneného najmä v súvislosti s pribúdajúcim vekom dieťaťa, fyzickým dospievaním, začínajúcou školskou dochádzkou a ďalšími formami prípravy na budúce povolanie, ale môže nastať zmena v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu, napr. v dôsledku vzrastu alebo dôvodného poklesu jeho zárobku, zmeny zdravotného stavu, prípadne v dôsledku zníženia alebo rozšírenia okruhu osôb ku ktorým má rodič vyživovaciu povinnosť.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný čiastočne oprávnene. Od poslednej úpravy výživného na maloleté dieťa, došlo ku zmene pomerov. Súd konštatuje, že došlo ku zmene pomerov na strane otca aj matky maloletého dieťaťa, ako aj samotného maloletého dieťaťa.

Čo sa týka matky maloletého dieťaťa, tá je zamestnaná naďalej v SZŠ, má pravidelný príjem, ktorý je vyšší ako to bolo v roku 2011 a okrem maloletého Q. už iné vyživovacie povinnosti nemá. Vlastní byt, v ktorom s maloletým žije a záhradu. Motorové vozidlo nevlasťní.

Ohľadom maloletého Filipa súd konštatuje, že ten ukončil prvý stupeň základnej školy a v školskom roku 2015/2016 bude navštevovať osemročné gymnázium. Má viac školských ako aj mimoškolských aktivít ako v minulosti, od posledného rozhodnutia súdu o výživnom podrástol a tým u neho vzrástli aj výdavky na stravu, ošatenie, obuv, ktoré treba pravidelne obmieňať.

Súd konštatuje, že výživné, ktoré bolo stanovené vyššie citovaným rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 12C/198/2010 pre maloleté dieťa bez akýchkoľvek pochybností zodpovedá primeraným potrebám maloletého dieťaťa vo veku maloletého Q.. Predmetné výživné bolo stanovené dohodou rodičov, ktorí pri jej určení vychádzali nepochybne zo svojich reálnych majetkových a zárobkových pomerov, inak by dohodu ani neuzatvárali.

Avšak napriek tomu, že takto stanovené výživné je primerané potrebám dieťaťa, vzhľadom na zmenu pomerov, ktoré nastali u otca dieťaťa, súd je povinný skúmať možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca maloletého dieťaťa v súčasnosti, či je ten schopný takto stanovené výživné stále platiť.

Čo sa týka otca maloletého dieťaťa, tomu nepríbudla žiadna vyživovacia povinnosť. Avšak už nevlasťní žiadnu obchodnú spoločnosť, žiadnu nehnuteľnosť, žiadne motorové vozidlo, žije v dome svojej priateľky a je konateľom v jednej novo vzniknutej obchodnej spoločnosti. Otec maloletého dieťaťa má v súčasnosti preukázateľne viaceré zdravotné problémy, ktoré mu vo veku 57 rokov výrazne sťažujú uplatnenie sa na trhu práce. Súd akceptuje v tomto smere argumentáciu otca maloletého dieťaťa, že v takomto veku je pre otca maloletého dieťaťa v stavebnom sektore, v ktorom bol otec maloletého dieťaťa aktívny, možnosť uplatnenia výrazne sťažená. Napriek tomu má súd za to, že hoci otec maloletého dieťaťa

momentálne podľa vlastného vyjadrenia nemá žiaden príjem, doposiaľ poberal iba niekoľko mesiacov dávku v nezamestnanosti, nie je vlastníkom nehnuteľnosti alebo motorového vozidla, jeho prvoradou a zákonnou povinnosťou je plnenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Všetky jeho ostatné výdavky sú druhoradé v porovnaní s jeho zákonnou povinnosťou platiť výživné.

Súd konštatuje, že aj zo správania otca je zrejmé, ako aj z vyjadrenia jeho právneho zástupcu, že otec dieťaťa je šikovný a pracovitý muž, ktorý sa aj teraz aktívne snaží riešiť vzniknutú situáciu tým, že pracuje ako konateľ novovzniknutej firmy.

Čo sa teda týka otca maloletého dieťaťa, pri určení výšky výživného súd vychádzal nielen z tzv. fakticity príjmov otca maloletého dieťaťa, resp. jeho reálnych majetkových pomerov, ale aj z tzv. potenciality príjmov ako východiska pri stanovení vyživovacej povinnosti. Otec maloletého dieťaťa je aktívny a pracovitý muž, ktorý sa snaží sám vlastným aktívnym pričinením vytvárať prostriedky na živobytie, čo potvrdzuje aj to, že je konateľom v obchodnej spoločnosti. Súd má teda za to, že je schopný a je v jeho možnostiach platenie výživného vo výške aspoň vo výške 125,- Eur mesačne, aj keď otec maloletého dieťaťa súdu opísal svoje majetkové a príjmové pomery tak, že je schopný platiť výživné iba vo výške 80,- Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa je totiž konateľom v obchodnej spoločnosti, býva v rodinnom dome svojej priateľky, ktorej nič za to neplatí, iné vyživovacie povinnosti nemá. Súd vzal do úvahy i skutočnosť, že plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je jeho zákonnou povinnosťou, ktorá má prednosť pred inými výdavkami rodiča.

Pre určenie okamihu zmeny skoršieho súdneho rozhodnutia o výživnom pre maloleté dieťa nie je rozhodujúca doba začatia súdneho konania, ale doba, kedy došlo k zmene pomerov.

I keď k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov došlo skôr, ako bol návrh na začatie konania podaný, súd akceptujúci návrh otca maloletého dieťaťa určil zmenu výšky výživného od podania návrhu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.