

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8C/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203617  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203617.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti žalovanej: J. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K., A. XXXX/XX (do 31.10.2006 podnikajúca pod obchodným menom Ing. Darina Schmidtová s miestom podnikania Dolný Kubín, Bysterecká 2063/29, IČO: 35 077 590), v konaní o zaplatenie 34,52 eura (1.040,- Sk), rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 34,52 eura v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 22,- eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 23.03.2006 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatením sumy vo výške 1.040,- Sk (34,52 eura) a zaplatením trov konania, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, 817 55 Bratislava bola na žalobcu postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka, ktorú má teraz žalobca voči žalovanému. S postúpením tejto pohľadávky zo Slovenského rozhlasu na žalobcu bol žalovaný oboznámený zo strany Slovenského rozhlasu oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Slovenského rozhlasu vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške spolu 1.670,- Sk. Vyššie uvedená pohľadávka žalobcu voči žalovanému vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov žalovaného v celkovej výške 1.670,- Sk. Žalobca uplatňuje len nepremičanú časť dlhu, a to vo výške 1.040,- Sk. Podľa § 3 ods.3 a § 4a ods.1, 2 zák. č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoKP) bol žalovaný povinný platiť koncesionárske poplatky v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov a to za každý prijímač. V období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40 Sk, vždy do 15. dňa v mesiaci. Podľa § 8 ods. 3 ZoKP, ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyzve ho Slovenský rozhlas písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný je v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ho Slovenský rozhlas na ich zaplatenie. Žalovaný túto výzvu ignoroval, naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotný poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie záväzkových vzťahov. Rovnako tiež žalovaný neoznámil skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok (t.j. zničenie alebo neopraviteľnosť prijímača, jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé užívanie inej fyzickej osobe).

Súd žalovanú uznesením č. k. 8C/27/2015-28 zo dňa 01.06.2015 vyzval, aby sa vyjadrila k podanej žalobe, pričom ju poučil o následkoch v prípade jej nečinnosti. Žalobu spolu s výzvou a poučením žalovaná podľa vykázaného doručenia prevzala do vlastných rúk 11.06.2015. Žalovaná sa k nej v zákonom stanovenej lehote nevyjadrila, napriek poučeniu na možné následky jej nečinnosti (poučeníu

danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p., že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., t. j. rozhodnúť na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný).

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť dôkazy najneskôr do vyhlásenie uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; čo neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 veta prvá O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Súd žalobcom tvrdený skutkový stav tak, ako ho súdu dokladoval listinnými dôkazmi, považoval na nesporný a rozhodol o uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Vo veci s poukazom na § 156 ods. 3 O.s.p. na úradnej tabuli súdu oznámil dňa 08.07.2015 miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, ktorý určil na deň 11.08.2015 o 12.00 hod., na ktoré sa žalovaná nedostavila.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže boli splnené podmienky vyžadované v citovaných ust. § 114 ods. 2, 3, 4, 5 v spojení s § 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p., súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Súd rozhodol vo veci podľa § 3 ods. 1,3, § 4 ods. 1 a §4a ods. 1 ZoKP. S poukazom na ust. § 157 ods. 4 O. s. p. súd uviedol v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi proti žalovanej právo na ich náhradu, keďže žalobca mal vo veci plný úspech. Priznané trovy konania vo výške 22,- eura predstavujú trovy právneho zastúpenia, a to odmenu za 1 úkon právnej služby vo výške 16,60 eura + režijný paušál 5,40 eura, t. j. spolu 22,- eur, a to podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení do 31.05.2006. Súd priznal trovy právneho zastúpenia s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. v nižšom rozsahu než boli vyčíslené, nakoľko sa jedná o drobný spor a uplatnená výška trov (1.964,- Sk, t.j. 65,19 eur) je neprimeraná voči pohľadávke vo výške 34,52 eura, naviac žalobca v zastúpení advokáta podával hromadné žaloby voči veľkému počtu subjektov založené na rovnakom skutkovom základe, t.j. nebola potrebná príprava zastúpenia pri každej obdobnej veci. Miesto pre platenie žalobcovi priznaných trov konania súd určil s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).