

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206910
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814206910.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava IČO: 35 697 270 zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava IČO: 35 855 673 proti žalovanému: Q. V., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XX, W. o zaplatenie 110,44 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na doma DSL - č. zmluvy: A6186593 v článku 2.18 v znení, že účastník je povinný podniku na svoje náklady a nebezpečenstvo vrátiť zariadenie, ktoré prevzal od podniku, a to najneskôr do 15 dní odo dňa, v ktorý zanikne platnosť dodatku. Rovnako ako v prípade podľa predchádzajúcej vety je účastník povinný podniku na svoje náklady a nebezpečenstvo a v rovnakej lehote, ako je uvedené v predchádzajúcej vete, vrátiť zariadenie v prípade, že zanikne nájomný vzťah týkajúci sa zariadenia založený týmto dodatkom, a to aj v prípade, že tento dodatok, resp. jeho časť netýkajúca sa nájmu zostane v platnosti aj po zániku nájmu. V prípade podľa predchádzajúcich viet tohto bodu je účastník povinný doručiť zariadenie na miesto stanovené podnikom, inak do ktorejkoľvek prevádzky podniku alebo jeho obchodného zástupcu v akom ho prevzal (vrátane príslušenstva a všetkých oddeliteľných častí, ako aj krabicu, resp. iného obalu v ktorom mu bolo zariadenie odovzdané) s prihliadnutím na dohodnutý spôsob užívania zariadenia a dobu užívania vracaného zariadenia. V prípade, že účastník nevráti riadne (t. j. v stave podľa predchádzajúcej vety) alebo včas zariadenie, ktoré je povinný vrátiť v zmysle tohto bodu, je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 30,- eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na doma DSL - č. zmluvy: A6186593 v článku 2.13 v znení, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.1 (pokiaľ je predmetom dodatku nájom zariadenia), 2.2 (pokiaľ je predmetom dodatku nájom zariadenia), 2.3 (pokiaľ je predmetom dodatku nájom zariadenia), 2.4 (pokiaľ je predmetom dodatku nájom zariadenia), 2.12 (pokiaľ je dohodnutá doba viazanosti dlhšia ako 0 mesiacov) alebo 2.17 (pokiaľ je dohodnutá doba viazanosti dlhšia ako 0 mesiacov a pripojenie, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto dodatku, nebolo v okamihu uzavretia dodatku zriadené) tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie nájomného, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neposkytnutie súčinnosti v zmysle čl. 2.17) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 280,- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služby v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.12 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti.

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 110,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 24.05.2013 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6186593, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6186593 dal do nájmu žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie TP-LINK TD-W8901GB. Žalovaný si nespĺnil svoje zmluvné povinnosti, t.j. nevrátil prenajaté zariadenie/a v zmysle bodu 2.18 Dodatku k zmluve č. A6186593. Z uvedeného dôvodu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi za prenajaté zariadenie zmluvnú pokutu spolu vo výške 27,00 eur v zmysle bodu 2.18 Dodatku k Zmluve č. A6186593. Navrhovateľ si uplatnil len zmluvnú pokutu zníženú na predajnú cenu prenajatého zariadenia, t.j. nižšiu zmluvnú pokutu ako je uvedená v bode 2.18 Dodatku k Zmluve A6186593. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalovaný si uplatňuje úrok z omeškania z dlžnej sumy od 24.05.2013. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 83,44 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 27,00 eur.

Rozsudkom zo dňa 03.11.2014, č.k. 11C/97/2014-42 súd vo veci rozhodol a to tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 58,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 58,44 eur od 24.05.2013 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom december 2014 do úplného uhradenia celej dlžnej sumy pod následkami straty výhody splátok. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie.

Krajský súd v Prešove uznesením zo 23.04.2015, č.k. 13Co/67/2015-62 vec vrátil tunajšiemu súdu na vydanie doplniaceho rozsudku. V odôvodnení uviedol, že podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Ako už bolo vyššie uvedené, súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku dojednanú zmluvnú pokutu v dodatku k zmluve o pripojení považoval za neprijateľnú. Preto bolo jeho povinnosťou výslovne uviesť vo výroku rozsudku znenie tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, pretože bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve. Z uvedených dôvodov odvolací súd vec vrátil súdu prvého stupňa na doplnenie rozsudku v naznačenom smere. Až po tomto postupe bude potrebné spis znovu zaslať odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 3,4 OSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve(16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie,

nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Na základe vyššie uvedeného súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že zmluvné podmienky uvedené Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na doma DSL - č. zmluvy: A6186593 v článku 2.18 a 2.13 od ktorých si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, čo vyjadril v odôvodnení rozsudku zo dňa 03.11.2014, č.k. 11C/97/2014-41. Preto súd v súlade s ust. § 143 ods. 3,4 OSP a pokynom Krajského súdu v Prešove vyslovil ich neprijateľnosť, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.