

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315208303
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315208303.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, proti odporcovi: L. C., U.. XX.XX.XXXX, U. R.J. H. R., L.Í. XX, Š. D.: N. L., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C. Č., D. Okresného E. R. B., o zaplatenie 347,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 347,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 8,75 % ročne zo sumy 103,86 € od 26.07.2012,

- 9 % ročne zo sumy 102,55 € od 26.06.2012,

- 8,75 % ročne zo sumy 141,07 € od 26.08.2012, všetko do zaplatenia,

ako aj náhradu trov konania vo výške 20,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 83,88 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na Okresný súd Bratislava III dňa 16.04.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 347,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 8,75 % ročne zo sumy vo výške 103,86 € od 26.07.2012 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy vo výške 102,55 € od 26.06.2012 do zaplatenia,

- 8,75 % ročne zo sumy vo výške 141,07 € od 26.08.2012 do zaplatenia,

ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných

7C 298/2015

dojednaní Zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.07.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 103,86 €; faktúru

č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.06.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 102,55 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.08.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 141,07 €. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami Zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (právny nástupca spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.) ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 09.06.2014 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 347,48 € s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., t.j. navrhovateľovi. Odporca doposiaľ navrhovateľovi postúpenú dlžnú pohľadávku vo výške 347,48 € s príslušenstvom neuhradil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu uznesením zo dňa 10.07.2015, č. k. 7C 298/2015-37 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., ktorá sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadрила.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, bol vo veci dňa 10.08.2015 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p.. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 10.07.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a s priloženými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení z 21.12.2011, Dodatkom k Zmluve o pripojení, Písomným súhlasom so spracúvaním údajov účastníka - odporcu, Zmluvou o kúpe iPhone zariadenia z 21.12.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 09.06.2014, Protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, reláciami o pobyte odporcu, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 21.12.2011 právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila s odporcom Zmluvu o pripojení, v ktorej bol dojednaný rozsah poskytovaných služieb pre odporcu - program služieb PODLA SEBA 7 (0,06) NAJ, pridelené telefónne číslo pre odporcu, číslo SIM karty. Súčasťou Zmluvy o pripojení boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. V ten istý deň uzatvoril odporca so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Dodatok k Zmluve o pripojení (ďalej len „Dodatok“), na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa aktivoval pre odporcu zmluvne dohodnutý program služieb PODLA SEBA 7 (0,06) NAJ s dobou viazanosti 24 mesiacov za aktivačný poplatok vo výške 10,01 €. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola v čl. 2 Dodatku dojednaná ako sankcia zmluvná pokuta vo výške 497,91 €. Zároveň v ten istý deň, t.j. 21.12.2011 uzatvoril odporca s navrhovateľom Zmluvu o kúpe iPhone zariadenia (ďalej len 7C 298/2015

„Zmluva“), na základe ktorej odpredal odporcovi mobilný telefón zn. iPhone 4S 16GB White za kúpnu cenu vo výške 279 €, pričom podmienky kúpy mobilného telefónu boli dohodnuté v citovanej Zmluve. V zmysle Zmluvy o pripojení a Dodatku k tejto zmluve sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal platiť cenu týchto poskytovaných služieb. Odporca porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení a Dodatku, keď právnenému predchodcovi navrhovateľa, spoločnosti Slovak Telekom, a.s. neuhradil splatné faktúry za poskytnuté služby: faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.06.2012, znejúcu na sumu 102,55 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.07.2012 znejúcu na sumu 103,86 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.08.2012, znejúcu na sumu vo výške 144,57 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.08.2013 znejúcu na sumu vo výške 497,91 €; faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.09.2012 znejúcu na sumu vo výške 3,5 €. Dlžná pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom, a.s., z

predmetných neuhradených faktúr predstavovala celkovú dlžnú sumu vo výške 852,39 €. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrela dňa 09.06.2014 so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 (navrhovateľom) Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane predmetnej dlžnej pohľadávky voči odporcovi v celkovej výške 852,39 € s príslušenstvom na navrhovateľa. Nakoľko odporca dlžnú pohľadávku navrhovateľovi doposiaľ neuhradil, navrhovateľ si uplatnil svoj nárok voči odporcovi z dlžných faktúr žalobným návrhom podaným na súde dňa 16.04.2015, ktorým sa však domáhal voči odporcovi len zaplataenia dlžnej sumy vo výške 347,48 € s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX (bez poplatku za upomienku oneskorenej platby, ktorého zaplataenie z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX navrhovateľ taktiež v návrhu nepožadoval).

Predmetom konania je plnenie zo zmluvy, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, jedná sa o tzv. synalagmatický záväzok, a to s poukazom na zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Predmetom žalobného návrhu je plnenie zo zmluvy, pričom ide o tzv. synalagmatický záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.
7C 298/2015

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo k uzavretiu právne perfektnej Zmluvy o pripojení a Dodatku k tejto zmluve medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, na základe ktorých právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, za čo bol odporca povinný zaplatiť v lehote splatnosti cenu týchto poskytnutých služieb na základe vystavených faktúr / faktúra č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX - bez nároku navrhovateľa na úhradu poplatku za upomienku oneskorenej platby. / Odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o pripojení a Dodatku tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb na základe vystavených splatných faktúr, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi, preto súd vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplataenie žalovanej istiny vo výške 347,48 €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 3 ods. 1), v znení účinnom do 31.01.2013, nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých neuhradených dlžných faktúr / faktúra č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX /. Súd preto zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 103,86 € od 26.07.2012 do zaplatenia; úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 102,55 € od 26.06.2012 do zaplatenia; úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 141,07 € od 26.08.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu a odporcu zaviazal zaplatiť mu tieto trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 83,88 €, z toho 2x právny úkon á 26,56 € (1./ prevzatie a príprava zastúpenia, 2./ písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.04.2015), 2x režijný paušál á 8,39 € + 20 % DPH vo výške 13,98 € (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).