

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201465
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201465.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 1.444,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.301,86 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.011,46 eur od 18.09.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 1.444,99 eur s úrokom z omeškania zo sumy 1.011,46 eur od 18.09.2021 do zaplatenia. Podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17.09.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.08.2018 Zmluvu č. 008781111150818 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre

spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 20.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 444,99 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 011,46 EUR, z riadneho úroku vo výške 328,32 EUR, z úroku z omeškania vo výške 91,36 EUR a z poplatkov vo výške 13,85 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1 444,99 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 011,46 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške , neuhradeného úroku z omeškania a z neuhradených poplatkov. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“ Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka „Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.“ S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ustanovenia čl. 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku „Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.“ Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku „Každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.“ Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 18.09.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5% ročne zo sumy 1011,46 EUR od 18.09.2021 do zaplatenia.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, žiadosťou o postúpenie a prevod, zmluvou o poskytnutí

spotrebiteľského úveru z 15.08.2018, všeobecnými obchodnými podmienkami, žiadosťou o úvere s prílohami, výzvou na predčasné splatenie úveru z 20.11.2019, neprevzatou zásielkou, cenníkom, upomienkou z 30.09.2019, výzvou z 20.09.2021, pokusom o zmier z 20.09.2021, listom z 20.09.2021, oznámením o postúpení pohľadávky z 20.09.2021, kópiou poštových podacích hárkov, lustráciami, správami o pobyte žalovanej, písomnými vyjadreniami žalobcu s prílohami a prehľadom úrokových sadzieb bank.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Pôvodný veriteľ a žalovaná ako klient uzavreli dňa 15.08.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej poskytol predchodca žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.080 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť v 95 mesačných splátkach vo výške 19 eur, za podmienok dohodnutých v zmluve.

6. Podľa čl. I. zmluvy 1. Základné podmienky, Druh Úveru: spotrebiteľský Úver - VÚB Pôžička bezúčelová, Výška a mena Úveru: 1.080,00 EUR. Druh úrokovej sadzby: fixná počas celej doby trvania Zmluvy (vo výške bez zliav), Čerpanie Úveru - jednorazovo dňa: 15/08/2018. Celkový počet Anuitných splátok: 95, Dátum prvej Anuitnej splátky: 17/09/2018, Frekvencia Anuitných splátok: mesačne. Doba trvania Zmluvy: doba určitá, 96 mesiacov. Výška úrokovej sadzby: 12,76 % p.a. (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru. Mesačná Anuitná splátka vrátane poistného: 19,00 EUR z toho mesačná splátka poistného: 0,87 EUR. Výška úrokovej sadzby bez zľavy z Voliteľnej služby: 14,76 % p.a., platnej ku dňu schválenia Úveru. Mesačná Anuitná splátka vrátane poistného bez zľavy z Voliteľnej služby: 20,22 EUR z toho mesačná splátka poistného: 0,87 EUR. V prípade, ak dôjde k zániku poistenia dojedaného v tejto Zmluve, Dlžník sa zaväzuje splácať Úver vo výške Anuitných splátok bez splátky poistného. Veriteľ sa zaväzuje zánik poistenia dojednaného touto zmluvou a novú výšku splátky oznámiť Dlžníkovi písomne. Číslo účtu pre čerpanie Úveru D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: D. (ďalej len „Účet pre čerpanie“). Úrok z omeškania je 5 % p.a. za každý deň omeškania.

7. V článku I. boli ďalej dohodnuté podmienky poskytnutia úveru a podmienky splácania úveru s uvedením výšky splátok, rozpisu splátky a termínov.

8. Zo žiadosti o úver vyplýva, že žalovaná uviedol čistý príjem 214,70 eur, s vydaná s 3 členmi domácnosti, ekonomicky neaktívna, nezamestnaná + ďalšie podrobnosti, (čl. 45-46).

9. Listom z 30.09.2019 veriteľ upozornil žalovanú na to, že eviduje nedoplatok na splátkach. Vo výzve uviedol, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam doteraz neuhradila záväzky plynúce z nižšie uvedenej Zmluvy o úver. K dnešnému dňu evidujú pohľadávku po lehote splatnosti v nasledovnej výške: dlžná pohľadávka banky celkom: 67,69 €, Z toho istina: 22,43 €, Úroky: 33,06 €, Úroky z omeškania: 0,09 €, Poplatky: 12,11 € B. A. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX/D., DLHODOBY ÚVER SPOTREBNÝ – OBYVATEĽSTVO, 00878111150818 15.08.2018 17.07.2026 28.08.2019. Týmto vyzývame na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle Zmluvy o úvere. V opačnom prípade budeme požadovať, aby ste vrátili celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve o úvere. Zároveň Vás upozorňujeme na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere. Priložil doručenkou svedčiacu o prevzatí tejto výzvy.

10. Listom zo dňa 20.11.2019 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Vyzval žalovanú na úhradu nakoľko do dnešného dňa napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú pohľadávku banky z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, Reg. č. 00878111150818 zo dňa 15.8.2018 („Zmluva o úvere“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre poskytovanie úverov („VOP“). Úver je vedený pod variabilným symbolom: 2155251321. Z uvedeného dôvodu Vám oznamujeme, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere sme dnešným dňom vyhlásili predčasnú splatnosť Vášho úveru vrátane príslušenstva so zostatkom: 1 085,23 EUR, z toho istina vo výške: 1 011,46 EUR, ktorá sa úročí počnúc zajtrajším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle Zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, úroky: 59,92 EUR, poplatky: 13,85 EUR . Aktuálnu výšku Vášho dlhu ku dňu zaplatenia Vám na požiadanie oznámi pracovník banky uvedený v záhlaví tejto výzvy. Zároveň Vás vyzývame na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na evidenčný účet D. s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX (číslo úverového účtu). V prípade neuhradenia dlžnej pohľadávky banky v

uvedenej lehote pristúpime k vymáhaniu pohľadávky banky využitím dostupných právnych prostriedkov. Oznámenie bolo zasielané na adresu žalovanej, ktorá si ju neprevzala.

11. Listami z 20.09.2021 a z 20.09.2021 z čl. 58, 59 bola žalovaná opakovane vyzvaná na úhradu dlhu.

12. Z prehľadu splátok a vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná uhradila sumu 219,22 eur do podania žaloby, čo vyplýva aj z vyjadrenia samotného žalobcu a ním predloženého výpisu.

13. Listom z 20.09.2021 bolo žalovanej oznámené, že veriteľ, banka postúpila pohľadávku voči žalovanej na súčasného žalobcu.

14. Z vyjadrenia žalobcu z 23.09.2022 vyplýva špecifikácia uplatneného nároku istina vo výške 1 011,46 € žalovaná čerpala dňa 18.08.2018 peňažné prostriedky v celkovej výške 1 080,- € • žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 219,22 € . Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovanej započítané na istinu (1 080 € - 68,54 € = 1 011,46 €) Poplatky vo výške 13,85 € . V čl. I. ods. 7 Úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 21,60 €, poplatok za I. upomienku vo výške 1,50 € a poplatok za každú ďalšiu upomienku vo výške 4,00 €, v čl. I. ods. 1 Úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za poistenie úveru vo výške 0,87 € mesačne, žalovanému boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 51,65 €, a to nasledovne: poplatok za poskytnutie úveru 21,60 € poplatok za 1. upomienku (6 * 1,50 €) 9,00 € poplatok za každú ďalšiu upomienku (2 * 4,00 €) 8,00 € poplatok za poistenie úveru (15 * 0,87 €) 13,05€. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 37,80 €, neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 13,85 € a pozostávajú z poplatku za každú ďalšiu upomienku (2 * 4,00 €) 8,00 € o poplatku za poistenie (5 * 0,87 €) 4,35 € z poplatku za 1. upomienku (1 * 1,50 €) 1,50 €. V zmysle čl. I. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 12,76 % p.a. v ktorej je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby zmluvný úrok bol vyúčtovaný v celkovej výške 441,08 € a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca: dlžná istina * úroková sadzba/360 (bankový rok) * 30 (bankový mesiac). Po zosplatnení úveru bol žalovanému účtovaný úrok z omeškania vo výške 91,48 € a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca: výška dlžnej istiny * 5% /360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia. Z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 0,12 € a neuhradený úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 91,36 €. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Podľa čl. I. ods. 5 písm. b) Zmluvy o úvere „V prípade nesplácania Úver, resp. v prípade neplnenia si dojednaných povinností je Veriteľ oprávnený v súlade s Podmienkami: b. vyhlásiť okamžitú splatnosť Úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII. Podmienok;“ Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby bola táto možnosť dohodnutá, aby bol dlžník v omeškaní aspoň tri mesačné splátky a musí byť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v Zmluve o úvere v čl. I. ods. 5 písm. b). Postupca Treťou upomienkou zo dňa 30.09.2019 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 67,69 € a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru („V opačnom prípade budeme požadovať, aby ste vrátili celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve o úvere“). Odoslanie tejto listiny preukazuje poštový podací hárok, ktorý tvorí prílohu podanej žaloby. V prílohe predkladáme printscreen zo stránky Slovenskej pošty <https://tandt.posta.sk/>, z ktorej je možné zistiť, že táto výzva bola žalovanému doručená dňa 3.10.2019. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, postupca podaním dňa 20.11.2019 vyhlásil úver za predčasne splatný. Táto listina sa vrátila postupcovi ako neprevzatá žalovaným v odbernej lehote poštového doručovateľa dňa 16.12.2019. Rovnako tieto listiny tvorili prílohu podanej žaloby. Z opatrnosti ich predkladáme opätovne. Žalobca má zato, že došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

15. Uvedenú vec súd takto právne posúdil.

16. Podľa ust. §1 ods. 2 zákona č. 129 /2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 2 písm.a),b) zákona č. 129/2010 Z.,z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

18. Podľa ust. § 9 ods. 1,2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa ust. § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

20. Podľa ust. § 11 ods. 2 cit. zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

21. Podľa ust. § 11 ods. 3 cit. zákona ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa ust. § 53 ods. 2, 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

26. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa ust. § 17 ods. 1 písm.a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

34. Podľa ust. § 17 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

35. Podľa ust. § 17 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

36. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Podľa ust. § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. V zmysle § 92 ods. 8 zákona NR SR č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti

svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

39. Súd zistil, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva na diaľku v zmysle ustanovení zákona č. 266/2005 Z.z.. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu je neplatná.

40. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že právny predchodca žalobcu, banka na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 1080 eur a žalovaná sa zaviazala poskytnúť úver žalobcovi splatiť v 94 anuitných splátkach vo výške 19 eur mesačne pri úrokovej sadzbe 14,76 % a za podmienok uvedených v zmluve, tak ako je to vyššie uvedené.

41. Z predložených listinných dokladov a vyjadrení žalobcu mal súd ďalej za preukázané, že žalovaná v prospech veriteľa uhradil finančné prostriedky vo výške 219,22 eur do podania žaloby. Taktiež bolo preukázané, že úver mal byť žalobcom zosplatený, tak ako je to vyššie uvedené.

42. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

43. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

44. Súd sa ďalej pri preskúvaní spotrebiteľskej zmluvy zaoberal a skúmal platnosť postúpenia pohľadávky pôvodným veriteľom a otázkou, či bola pohľadávka platne postúpená a či došlo k

zosplatneniu dlhu ako aj tým, či zosplatnenie dlhu bolo vykonané v súlade so zákonom a či má právny účinky predpokladané zákonom, teda či následne došlo k platnému postúpeniu pohľadávky a či je v konečnom dôsledku žalobca aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

45. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca preukázal súdu doručenie výzvy v ktorej upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný a aj doručenie samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Následne preto došlo aj platnému postúpeniu pohľadávky zmluvou zo dňa 17.09.2021 pôvodným veriteľom na žalobcu a súd zistil, že boli tiež zachované lehoty stanovené v zákone o bankách s poukazom na to, že pôvodným veriteľom bola banka. Pohľadávka bola postúpená dňa 17.09.2021. Zosplatnenie úveru bolo vykonané dňa 20.11.2019, teda 90 dňová lehota, ktorú stanovuje § 92 ods. 8 zákona NR SR č. 483/2001 Z. z. o bankách bola zachovaná.

46. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

47. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

48. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

49. Žalobca v konaní požadoval sumu istiny, úroku a poplatkov a úrokov z omeškania. V žalobe a vo vyjadrení uviedol, že žiada sumu 1444,99 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej sumy istiny 1011,46 eur, úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov (vyjadrenie na čl. 79-83). Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol aj spôsob akým započítal úhrady od žalovanej. Prednostne ich započítaval čiastočne na úroky, poplatky a následne na istinu.

50. Súd poukazuje, že takýto spôsob započítania úhrad veriteľom nepovažoval za dôvodný, nakoľko je to nedôvodné, vychádza to zo zmluvného dojednaní, ktoré je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

51. Uvedený postup žalobcu ohľadom započítania úhrad žalovanej s poukazom na ustanovenia úverových zmluvných podmienok na príslušenstvo istiny, považoval za postup v rozpore so zákonom.

52. Obchodné podmienky, ktoré by takýto postup žalobcu stanovovali, žalovanou podpísané neboli a určite neboli individuálne dojednané so žalovanou. Sú súčasťou zmluvy. Osobitne vyjednané a podpísané žalovanou neboli. Je nanajvýš otázne, či s nimi bola vôbec žalovaná vzhľadom na ich rozsiahlosť pri podpise zmluvy oboznámená.

53. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, čo bolo aj v danom prípade. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané a podľa ust. § 53 ods. 4,5 OZ za neplatné. Súd preto na započítanie ako to urobil žalobca nemohol prihliadnuť, pretože je to v rozpore so zákonom ako aj právom EÚ a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

54. Súd v tomto smere poukazuje na rozsudok KS Prešov z 27.09.2022, č.k. 18CoCsp/4/2022 cit: „ Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že predmetné Obchodné podmienky, ktoré takýto postup žalobcu stanovovali, neboli podpísané žalovanou a určite teda neboli dojednané so žalovanou individuálne. Podľa názoru súdu len samotné prehlásenie v úverovej zmluve v časti III. bod 3 záverečných ustanovení, že pred podpisom zmluvy sa oboznámila okrem iného s Úverovými podmienkami, a súhlasí s nimi, a zaväzuje sa ich dodržiavať, nemôže znamenať, že žalovaná sa skutočne s ich obsahom, ich významom a dôsledkami pre neho aj skutočne oboznámila a porozumela im. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9C 2/2014

zo dňa 16.09.2015 spojení s potvrdzujúcim rozsudkom tunajšieho súdu sp. 20Co/41/2016 zo dňa 27.04.2017, ktorým bolo určené, že „zmluvná podmienka nachádzajúca v článku II. „Záverečné ustanovenia“ bod 2 Zmluvy o splátkovom úvere č. 0532647606 uzatvorenej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným dňa 05.05.2009 v znení „Dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely Úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1.8.2002 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007. Dlžník ďalej vyhlasuje, že bol Bankou informovaný o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách,, je n e p l a t n á z dôvodu neprijateľnosti.“ Na základe vyššie uvedeného preto správne súd prvej inštancie žalobe ako dôvodnej vyhovel čo do sumy 1.403,65 eura, predstavujúcej dlžnú sumu istiny 380,34 eura po započítaní všetkých úhrad žalovanej na nesplatenú istinu úveru (2.001 eur mínus 1.620,66 eura) a sumu žalovaného úroku vo výške 1.023,31 eura. Odvolací súd sa taktiež stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o nepriznaní požadovaných poplatkov za poistenie úveru, spracovateľský poplatok, poplatok za správu úveru a zmluvnú pokutu za omeškanie. Podľa čl. II. Základných podmienok zmluvy o splátkovom úvere č. 5033192064 zo dňa 24.09.2012, (Poplatky) žalovaná je povinná právnomu predchodcovi žalobcu zaplatiť poplatok za poistenie vo výške 1,30 eura, spracovateľský poplatok vo výške 79 eur a poplatok za správu úveru 2,99 eura. Tieto poplatky boli splatné ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Zároveň je v tomto článku upravený poplatok za upomienku vo výške 25 eur za každú vystavenú upomienku. Odvolací súd sa stotožnil so záverom o nedôvodnosti nároku žalobcu na poplatky za poistenie s ohľadom na neplatnosť dohody o poistení medzi právnom predchodcom žalobcu a žalovanou. V danom prípade bolo medzi zmluvnými stranami v úverovej zmluve dojednané poistenie úveru pričom v úverovej zmluve ani nie je uvedené, či toto poistenie pre poskytnutie úveru bolo alebo nebolo potrebným, avšak aj keby nebolo, tak vzhľadom k tomu, že dojednania o poistení sú zakomponované priamo v úverovej zmluve, uvedené nedávalo spotrebiteľovi dostatočnú možnosť výberu, či toto poistenie chce alebo nechce, t.j. možno mať pochybnosť o možnosti slobodnej voľby spotrebiteľa v tomto smere pristúpiť k poisteniu, keďže dojednania o poistení sú odobrené tým istým podpisom spotrebiteľa, ako aj samotná úverová zmluva a skôr je možné sa prikloniť k záveru, že spotrebiteľ možnosť výberu nemal, pretože ak úver chcel, musel podpísať úverovú zmluvu a tým v podstate aj prehlásenie o poistení. Uvedená zmluva o úvere nedáva spotrebiteľovi možnosť zaškrtnúť, či o poistenie vyslovene žiada alebo ho odmieta. Spotrebiteľovi musí byť zrozumiteľne informovaný a musí mu byť daná jednoznačná možnosť slobodne sa vyjadriť, či poistenie schopnosti splácať úver žiada alebo nie. Pokiaľ žalobca potrebné zistenia ohľadne uzavretia poistenej zmluvy v konaní odvodzoval od jeho nerozporovaného tvrdenia na základe ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, takýto postup v spotrebiteľských sporoch (§ 290 - § 306 CSP) nepovažuje odvolací súd za náležitý v prípade, že súd požaduje skutočné preukázanie žalobcom tvrdenej skutočnosti. Postup súdu prvej inštancie je v súlade s ustanovením § 295 CSP, podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz a zásadami, na ktorých spočíva konanie s tzv. slabšou stranou. Námietky žalobcu s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP odvolací súd považuje za neopodstatnené. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o neprijateľnosti zmluvného dojednania o povinnosti zaplata spracovateľského poplatku (v bode 1. časti II. Poplatky), ktorý si právny predchodca žalobcu započítal v okamihu uzatvorenia zmluvy a odpočítal automaticky od výšky úveru. Poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti, keďže by mal korešpondovať konkrétne identifikovanému predmetu plnenia. Žalobca nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť už v čase poskytnutia úveru nezanedbateľný poplatok vo výške 79 eur. Bezpodmienečne sa vyžaduje, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi, slúžiace jeho záujmom, o ktorý prípad však u spracovateľského poplatku nejde. Takéto vedľajšie plnenie si spotrebiteľ zjavne neobjednal, ani individuálne nevyjednal a neslúži na jeho prospech, ale výlučne na prospech dodávateľa, čím nadobúda vlastnosť neprijateľnosti. Rovnako sa uvedené závery vzťahujú aj na poplatok za každú vystavenú upomienku vo výške 25 eur, ktorý žalobca označil ako zmluvnú pokutu za omeškanie. Upomienka má informatívny charakter a musí byť uplatňovaná veriteľom dobromyseľne, jej účelom je informovať spotrebiteľa o omeškaní so splatením splátky, na základe ktorej spotrebiteľ uhradí omeškanú čiastku. Uplatňovanie nákladov s ňou spojených, tak je možné akceptovať len do výšky skutočných vynaložených nákladov. Ak má však zmluvne ustanovenie o upomienke charakter, že dlžník je povinný zaplatiť vždy paušalizovanú sumu, ktorá bez pochybnosti prevyšuje bežne priame náklady upomínania, teda nie je obrazom reálnych nákladov (napr. 25 eur, ako tomu je v posudzovanej veci). Záver, že spotrebiteľovi sa neposkytuje žiadna

reálna protihodnota, ale naopak slúži záujmom dodávateľa, dopadá rovnako aj na poplatok za správu úveru vo výške 2,99 eur, ktorý je v zmluve o splátkovom úvere č. 5033192064 zo dňa 24.09.2012, taktiež uvedený. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z.z.). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Vychádzajúc z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti ako vecne správny, postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.“

55. Súd ďalej poukazuje, že Súdny dvor judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl.4 ods.1 smernice).

56. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offo súdnej kontroly. Je síce pravdou, že súdny dvor zvýšil nároky na spotrebiteľov a na ich aktivitu (porov. rozsudok C-34/13 Kušionová), ale vo vzťahu k tomu, aby sa snažili a urobili viac pre to, aby sa vec dostala pred súd. Vo veci Kušionová išlo o veci mimosúdneho postihovania majetku spotrebiteľov bez posúdenia vecí súdom a o obavu z nerešpektovania princípu primeranosti a rozhodovania podnikateľov o výkone záložného práva pod vplyvom zisku.

57. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offo reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

58. Ak má byť dôvodom nevykonanie ex offo súdnej kontroly podľa odvolateľa princíp vyššej právnej sily a prednostná záväznosť nariadenia, tak odvolací súd pripomína, že práve z dôvodu princípu vyššej právnej sily má prednosť princíp verejného poriadku. Súdny dvor stanovil jasnú požiadavku na ochranu pred nečestnými klauzulami pri štandardných produktoch obdobne ako vyžadujú vnútroštátne pravidla verejného poriadku teda vždy za každých okolností (porov. C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50,51).

59. Preto ani proces podľa nariadenia nie je vylúčený z pôsobnosti judikátov súdneho dvora a ex offo súdnej kontroly neprijateľnosti zmluvných podmienok. Inak by išlo celkom iste o konštrukciu s cieľom obísť princípy unijného práva a o obohacovanie sa na úkor iného s popieraním vlastných princípov únie.

60. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

61. Smernica č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

62. Pokiaľ ide o posúdenie výšky úroku, tento je podľa súdu v súlade so zákonom a dobrými mravmi a nepresahuje dvojnásobok úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom období.

63. Keďže podľa zmluvy úver mal byť zaplatený v 95 splátkach vo výške 19 eur, spolu mala žalovaná uhradiť na istine a riadnych úrokoch sumu 1805 eur, 1080 eur je istina a 725 eur sú úroky do riadneho vyplatenia dlhu.

64. Keďže žalovaná uhradila sumu 219,22 eur, na istine je dlžná len sumu 860,78 eur. Súd postup započítavania úhrad veriteľom neakceptoval. Úhrady započítal v prvom rade na istinu a nie na úroky a poplatky, či poistenie ako to urobil veriteľ, resp. žalobca.

65. Pokiaľ ide o úroky, žalobca si vyčíslil sumu úroku na 441,08 eur, čo je menej než na aké má žalobca nárok do riadeného splatenia úveru.

66. Na základe vyššie uvedeného preto súd žalobe ako dôvodnej vyhovel čo do sumy 1301,86 eur, ktorá predstavuje dlžnú sumu istiny 860,78 eur dlžných úrokov 441,08 eur. Vo zvyšnej časti žalobu, čo sa týka poplatkov ako nedôvodnú zamietol.

67. Čo sa týka poplatkov žalobca vo svojom poslednom vyjadrení uviedol, že sumu úhrad 219,22 eur započítaval časť na istinu v sume 68,54 eur, časť 112,76 eur na riadny úrok a časť sumy 0,12 eur na úroky z omeškania a časť na poplatky.

68. Žalobca požadoval dlžné poplatky v sume 13,85 eur. Žalobca celkovo vyúčtoval poplatky v sume 51,65 eur. Išlo o poplatky za v čl. I. ods. 7 Úverovej zmluvy, kde si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 21,60 €, poplatok za I. upomienku vo výške 1,50 € a poplatok za každú ďalšiu upomienku vo výške 4,00 € v čl. I. ods. 1 Úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za poistenie úveru vo výške 0,87 € mesačne. Uviedol, že žalovanému boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 51,65 €, a to nasledovne: poplatok za poskytnutie úveru 21,60 €, poplatok za 1. upomienku (6 * 1,50 €) 9,00 €, poplatok za každú ďalšiu upomienku (2 * 4,00 €) 8,00 € poplatok za poistenie úveru (15 * 0,87 €) 13,05 €, z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 37,80 €, neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 13,85 € a pozostávajú z o poplatku za každú ďalšiu upomienku (2 * 4,00 €) 8,00 € o poplatku za poistenie (5 * 0,87 €) 4,35 € o poplatku za 1. upomienku (1 * 1,50 €) 1,50 €.

69. Čo sa týka poplatkov má súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky tieto považoval súd za nedôvodné a nepreukázané. Súdu ich nepreukázal. Nepreukázal ani, že mu v tejto sume vznikli skutočne reálne náklady. Neunesol v tejto veci dôkazné bremeno. Časť zmluvy v zmysle ktorej si mali strany takéto poplatky dohodnúť ako ej to už vyššie uvedené súd považoval neprijateľnú zmluvnú podmienku. A teda za neplatnú. Časť zmluvy, ktorá mala obsahovať takúto dohodu určite individuálne dojednaná so žalovaným ako dlžníkom nebola. Je to súčasťou zmluvy vopred predpripravenej na ktorej znení dlžník, spotrebiteľ nemôže nič zmeniť. Môže ju prijať ako celom alebo ako celom odmietnuť. Je nesporné že spotrebiteľ vo vzťahu k banke ako veriteľovi nemá žiadnu vyjednávaciu pozíciu. Teda tieto podmienky zmluvy osobitne vyjednané žalovaným neboli. Je nanajvyš otáznou, či s nimi bol vôbec žalovaný vzhľadom na ich rozsiahlosť samotnej zmluvy pri podpise zmluvy oboznámený.

70. Pokiaľ ide o poplatok za poskytnutie úveru, teda určitý spracovateľský poplatok aj tento nárok považoval súd za nedôvodný, ide tiež o poplatok vychádzajúci zo zmluvného dojednania ktoré je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti, keďže by mal korešpondovať konkrétne identifikovanému predmetu plnenia. Žalobca nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť už v čase poskytnutia úveru nezanedbateľný poplatok. Bezpodmienečne sa vyžaduje, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi, slúžiace jeho záujmom, o ktorý prípad však u spracovateľského poplatku nejde. Takéto vedľajšie plnenie si spotrebiteľ zjavne neobjednal, ani individuálne nevyjednal a neslúži na jeho prospech, ale výlučne na prospech dodávateľa, čím nadobúda vlastnosť neprijateľnosti.

71. Čo sa týka poplatkov za poistenie, ktoré boli v zmluve dohodnuté v čl. I pokiaľ sa jedná o nároku na poplatky za poistenie má súd za to, že žalobca žalobcu je nedôvodná aj v tejto časti, pretože ohľadom

poistenia súd takúto dohodou vyhodnotil za neplatnú. Žiadna osobitná poisťná zmluva predložená nebola. Táto dohoda je zakomponovaná do textu samotnej úverovej zmluvy do čl. I a je možné že sa že bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa. Je zakomponovaná vopred do textu zmluvy o úvere je preto otázne, či žalovaný ako spotrebiteľ mal takúto vôľu uzavrieť nejakú poisťnú zmluvu a či vedel, že súbežne uzatvára ja nejakú zmluvu o poistení a či ju vôbec chcel uzavrieť. Nie je vylúčené že túto časť tam uviedol veriteľ bez ohľadu na vôľu dlžníka. Je nanajvýš pravdepodobne, že ak dlžník chcel uzavrieť úverovú zmluvu, pretože si chcel požičať peniaze.

72. Občiansky zákonník v § 37 ods. 1 pozitívne vymedzuje podmienky, za ktorých sa právny úkon považuje za platný a tým aj účinný, teda je schopný vyvolať právne následky. Jedným z právnych následkov právneho úkonu, ktorý nebol urobený platne, je jeho neplatnosť a v tomto prípade ide o absolútne neplatný právny úkon. Samozrejmom požiadavkou právneho úkonu je aj danosť - existencia vôle. Ak niet vôle, niet ani právneho úkonu.

73. Právny úkon je urobený slobodne, ak k prejavu vôle nebol účastník prinútený určitými skutočnosťami, bez ktorých by k takémuto úkonu nedošlo. Vážnosť vôle je ďalšou náležitosťou právneho úkonu. Právny úkon je urobený vážne, ak vôľa smeruje naozaj k urobeniu právneho úkonu, t.j. ak bol právny úkon urobený spôsobom a za okolností, ktoré nevyvolávajú pochybnosti, že subjekt prejavujúci vôľu zamýšľal privodiť právne účinky, ktoré s takýmto prejavom vôle spájajú normy občianskeho práva. Ďalšou náležitosťou prejavu vôle je jeho určitosť. Určitosť sa musí týkať určenia účastníkov, ďalej podstatných zložiek obsahu právneho úkonu a predmetu, ktorého sa právny úkon týka. Prejav je neurčitý, ak sa neurčitosť nedá odstrániť ani výkladom. Ak je obsah právneho úkonu zachytený písomne, určitosť prejavu vôle je daná obsahom listiny, na ktorej je zaznamenaný. Nezrozumiteľnosť možno označiť za neurčitosť prejavu po výrazovej stránke. Zrozumiteľnosť vyjadruje kvalitu spôsobu prejavu vôle. Právny úkon je nezrozumiteľný, ak konajúci po jazykovej stránke nedosiahol v dôsledku vadného slovného či iného sprostredkovania jasné vyjadrenie vôle a objektívne vzaté ani výkladom právneho úkonu nemožno zistiť, čo chcel účastník prejavovať. V danom prípade chýba aj táto náležitosť a to určitosť prejavu.

74. Ak ide o právny úkon, pre ktorý je pod sankciou neplatnosti stanovená písomná forma, musí byť určitosť prejavu vôle daná obsahom listiny, na ktorej je zaznamenaný. Nestačí, že účastníkovi právneho vzťahu je jasné, čo je predmetom zmluvy, ak nie je poznateľný z jej textu. Určitosť písomného prejavu vôle je objektívnou kategóriou a taký prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu ani u osôb, ktoré nie sú účastníkmi daného právneho vzťahu.

75. V danej právnej veci, vzhľadom na konanie žalobcu a postup, akým podľa jeho tvrdení mala byť zmluva o poistení uzatvorená, súd je toho názoru, že zo strany žalobcu nebol naplnený ani predpoklad určitosti prejavu vôle smerujúci k uzatvoreniu zmluvy o poistení. Žalovaná o tomto nemusela byť ani oboznámená. Zároveň je možné aj skonštatovať, že ide aj o neprijateľnú zmluvnú podmienku a zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na škodu spotrebiteľa. Nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Navyše žalobca nijakým spôsobom, ohľadom výšky poisťného svoj nárok nepreukázal, neunesol v tomto smere dôkazné bremeno.

76. V konaní bolo preukázané, že žalovaná sa z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností dostala do omeškania.

77. Žalobca požadoval úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1011,46 eur od 18.09.2021 do zaplatenia. Súd mal za to, že ku dňu 18.09.2021 od kedy žiadal žalobca úroky z omeškania, bola už žalovaná v zmysle uvedeného listu o zosplatnení úveru v omeškaní s úhradou dlhu a preto priznal žalobcovi nárok na úroky z dlžnej sumy 1011,46 eur, ktorú žalobca žiadal a s úhradou, ktorej bola v omeškaní.

78. Zvyšok nároku žalobcu z vyššie uvedených dôvodov, ako nedôvodný zamietol. Ak nie je dôvodná istina, nie je dôvodný ani úrok z omeškania z nej. Taktiež je nedôvodný vyčíslený úrok z omeškania, keďže postup ohľadom započítavania úhrad žalobcom súd považoval za nedôvodný, výpočet úroku z omeškania, ktorý vychádzal z vyššej sumy dlžnej istiny je tiež nedôvodný a preto ho zamietol.

79. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

80. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

81. Súd žalobu čiastočne zamietol a čiastočne jej vyhovel. Po prepočte úspechu bol úspešnejší žalobca a preto má nárok na náhradu trov konania v pomere svojho úspechu t.j. 80% (90-10%). O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.