

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/196/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111239957  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4111239957.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre sudkyňou Mgr. Adrianou Halajovou v právnej veci navrhovateľa: B. - K. poisťovňa a.s., M. rad č.4, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, Q. H., L. 9, H., proti odporcovi: Lucia D., bytom Ul. 1. mája XX, T. Z., adresa na doručovanie: Koningin Juliana strata 30, 3466 LH Waarden, Holandsko, právne zastúpená JUDr. Jánom Miadkom, advokátom, Nám. SNP 2, Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 468,72 eur, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 342,54 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti sumy 126,18 eur z a s t a v u j e .

O trovách konania, vrátane trov v zastavujúcej časti rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 468,72 eur istiny s príslušenstvom titulom poistného do zániku poistenia, ako aj k náhrade trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 18Ro/425/2011-19 zo dňa 11.4.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz uznesením súdu zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ zbral pred otvorením pojednávania späť návrh v časti úrokov z omeškania, súd uznesením č.k. 19C/196/2014-55 zo dňa 2.4.2015 konanie v časti úrokov z omeškania zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c) OSP.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že medzi účastníkmi konania prišlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy 8.7.2008 a odporkyňa do 9.1.2009 mesačne platila predpísané poistné. V poistnej zmluve má uvedenú adresu v zahraničí, ale aj adresu na Slovensku, pretože navrhovateľ si do systému nahráva kontaktnú adresu v SR. Navrhovateľ zasiaľal odporkyni výzvu s upozornením podľa § 801 ods. 2 OZ, na možnosť zániku poistnej zmluvy. Odporkyňa dlžné poistné neuhradila a navrhovateľ má nárok na poistné do zániku poistenia. Odporkyňa chcela už 21.1.2009 ukončiť poistenie, toto jej oznámenie bolo doručené navrhovateľovi 26.1.2009 a bola vyrozumená v tom zmysle, že poistnú zmluvu možno vypovedať výpoveďou k dátumu nie spätnému, ďalšia reakcia odporkyne - teda odstúpenie od zmluvy, nenasledovala. Aj túto ich odpoveď z januára 2009 odporkyni doručovali na adresu trvalého bydliska v SR, ktorá bola uvedená v podaní odporkyne. Navrhovateľovi z ničoho nevyplýva povinnosť vyzývať poisteného na zaplatenie poistného. Túto povinnosť má zo zákona a z poistnej zmluvy, pričom odporkyňa

pri uzatváraní zmluvy uviedla adresu v SR. Podanie PZO z 2.3.2015 bolo doručené aj im, vyhodnotili ho ako sťažnosť, na ktorú odpovedali a nerozumejú požiadavke, aby navrhovateľ vrátil odporkyni poistné za mesiace júl - december 2009, keď v tomto období už odporkyňa poistená nebola a poistné neplatila. Z tohto dôvodu na návrhu trvajú. Nemá vedomosť o telefonátoch odporkyne navrhovateľovi, každá zmena poistnej zmluvy sa musí robiť písomne, pochybuje, že by zamestnankyňa navrhovateľa dala odporkyni na jej telefonickú žiadosť o zrušenie zmluvy prísľub, že jej zašle takéto zrušenie písomne. Okrem toho odporkyňa uviedla adresu na Slovensku sama, potvrdila ju svojim podpisom na zmluve. Pokiaľ by neuviedla adresu na Slovensku, poistná zmluva by s ňou uzatvorená nebola, nakoľko navrhovateľ môže do zahraničia doručovať len bežné zásielky a nie doporučené určené do vlastných rúk. Urobili z ich strany ústretový krok a akceptovali najskorší možný zánik poistnej zmluvy, teda k dátumu 09.04.2009. V časti sumy 126,18 eur na podanom návrhu netrujú.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ neprodukoval také dôkazy, ktoré by preukazovali tvrdené skutkové okolnosti, teda že došlo k zániku poistnej zmluvy v termíne, ako uvádza navrhovateľ. K zániku poistnej zmluvy podľa nich nemohlo dôjsť k tomu dátumu ako uvádza navrhovateľ, pretože tento nedoručoval odporkyni zásielky na adresu do zahraničia, ale na adresu na Slovensku, pričom v poistnej zmluve má uvedenú adresu 1. Mája 70 a v skutočnosti bývala na adrese 1. Mája 54. Odporkyňa uviedla, že s navrhovateľom uzatvorila poistnú zmluvu, všetko si platila od r. 2008 a keď sa jej zmenili životné podmienky a odišla do zahraničia, asi na jeseň 2008 telefonovala navrhovateľovi a dohodla sa na zrušení poistnej zmluvy, pričom jej povedali, že jej bude doručené zrušenie poistenia, avšak jej doručené nebolo. Na konci roku 2014 súd kontaktoval matku odporkyne, aby uviedla adresu, na ktorej sa odporkyňa zdržiava. Odporkyňa telefonicky upresnila správnu adresu na Slovensku, teda 1. Mája 54, a nie 70, ako bolo uvedené v zmluve, pričom bola pracovníčkou navrhovateľa telefonicky ubezpečená, že to dajú do poriadku a že ju budú kontaktovať na adrese v Holandsku. O liste odporkyne z 21.01.2009, ktorý bol navrhovateľovi z jej strany doručený 26.01.2009 nemali vedomosť, ani o odpovedi navrhovateľa odporkyni. Toto mení skutočnosti a potom zrejme tvrdenia navrhovateľa sú pravdivé a návrh podaný dôvodne. Po oboznámení sa s týmito listinami potom nemajú námietky k žalovanej sume po čiastočnom späťvzatí návrhu. So späťvzatím návrhu v časti sumy 126,18 eur súhlasia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, ako aj právneho zástupcu odporkyne a oboznámením sa s listinnými dokladmi: s návrhom, s Poistnou zmluvou, s Poistkou k poistnej zmluve, s Výzvou na zaplatenie dlžného poistného, so Zánikom poistnej zmluvy, s Platobným rozkazom, so Správami o zisťovaní pobytu odporkyne, s Uznesením, s Vyjadrením navrhovateľa a čiastočným späťvzatím návrhu, s ukončením zmluvného vzťahu - výzvou, s Ospravedlnením z pojednávania, s Uznesením, so Stanoviskom odporkyne, so Všeobecnými poistnými podmienkami, so Zánikom poistnej zmluvy, s poistnou zmluvou, s čiastočným späťvzatím návrhu a vyjadrením, s Listom odporkyne, s Vyjadrením navrhovateľa, s Odpoveďou na výzvu, s Úradným záznamom, s vyjadrením odporkyne a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 8.7.2008 Poistnú zmluvu č.0354270076, ktorou bolo dojednané kapitálové životné poistenie s pripoistením oslobodenia od platenia poistného s účinnosťou od 9.7.2008 na poistnú dobu 40 rokov. Poistné sa malo platiť mesačne vo výške 170,78 eur (5.145,-Sk). Odporkyňa riadne uhradila poistné až do 9.1.2009, kedy nezaplatila poistné vo výške 170,78 eur za obdobie od 9.1.2009 do 8.2.2009. navrhovateľ doručoval odporkyni výzvu zo dňa 30.3.2009 na uhradenie nedoplatku na poistnom vo výške 170,78 eur s upozornením, že aj nebude poistné uhradené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie uplynutím tejto lehoty zanikne. Výzva sa navrhovateľovi vrátila ako nedoručená s uvedením adresát neznámy, hoci odporkyňa do poistnej zmluvy uviedla adresu trvalého bydliska Ul.1.mája 70, Zlaté Moravce.

Odporkyňa doručila dňa 26.1.2009 navrhovateľovi list, v ktorom žiadala o „zastavenie životného poistenia“ odo dňa 21.1.2009 na ktorý jej navrhovateľ zaslal vyrozumienie, že jej žiadosti nie je možné vyhovieť, nakoľko storno dohoda nemôže byť vykonaná spätne a že poistenie je možné vypovedať v zmysle OZ so šesťtyždňovou výpovednou lehotou, t.j.písomná výpoveď musí byť doručená poistiteľovi najneskôr 6 týždňov pred lehotou splatnosti. V prípade ak žiadosť odporkyne neobdržia do 23.2.2009, poistná zmluva bude zrušená podľa § 800 ods. 1 OZ. Na uvedený list odporkyňa nereagovala a poistnú zmluvu nevypovedala, preto navrhovateľ upravil dátum zániku poistného a mal za to, že poistná zmluva zanikla so šesťtyždňovou výpovednou lehotou ku koncu poistného obdobia, teda ku dňu 8.4.2009, teda si v tomto konaní po čiastočnom späťvzatí návrhu uplatňoval sumu 342,54 eur za obdobie od 9.1.2009 do 8.4.2009 ( tri mesačné poistné obdobia á 170,78 eur = 512,34 eur, od ktorej sumy odpočítal sumu

168,86 eur, ktorá bola odporkyňou zaplatená, ale k predpisu napárovaná až 17.5.2009= 343,48 eur) a v konaní si uplatňoval sumu 342,54 eur.

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods.1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V danom prípade mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, nakoľko odporkyňa platila poistné riadne až do dňa 9.1.2009, kedy poistné splatné dňa 9.1.2009 neuhradila. Navrhovateľ nemohol akceptovať list odporkyne, ktorý mu bol doručený dňa 26.1.2009 a vykonať storno dohodu k spätnému dátumu 21.1.2009, o čom odporkyňu vyrozumel a akceptoval najbližší možný termín zániku poistenia výpoveďou ku koncu poistného obdobia v zmysle § 800 ods. 1 OZ a to ku dňu 8.4.2009. Keďže pre neplatenie poistného došlo k zániku poistnej zmluvy a navrhovateľ má právo na alikvótnu časť poistného do zániku poistenia, teda za obdobie od 9.1.2009 do 8.4.2009 vo výške 342,54 eur, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie tejto sumy.

Súd konanie v časti sumy 126,18 eur podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP so súhlasom protistrany zastavil.

O trovách konania vrátane trov konania v zastavujúcej časti, rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 OSP do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.