

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415209811
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kalmanová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4415209811.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E., E. XX a V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. júna 2015 č. k. 12P/35/2015-49 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým sa do skončenia konania o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 12P/35/2015, bude styk otca s mal. X. N., nar. XX. XX. XXXX, upravený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/6/2014-88, zo dňa 15. júla 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/47/2014-115 z 05. 11. 2014 realizovať tak, že otec je **o p r á v n e n ý** **s t ý k a ť** sa s maloletou X. každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, uskutočňovanom v mieste bydliska matky.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhla zakázať otcovi stykať sa s mal. X. do právoplatného skončenia trestného stíhania otca vo veci maloletej. Rozhodnutie odôvodnil ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 8, § 76 ods. 1 OSP a zisteným skutkovým stavom. Konštatoval, že sa matka návrhom doručeným 12. 05. 2015 domáhala uloženia zákazu styku otca s maloletou a podaním doručeným súdu 29. 05. 2015 doplnila návrh a žiadala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej buď pozbavením otca výkonu rodičovských práv a povinností alebo zákazu styku, resp. obmedzenia jeho styku s maloletou v prítomnosti kolízneho opatrovníka jedenkrát do mesiaca na jednu hodinu. Návrh odôvodnila tým, že dňa 01. 05. 2015, kedy po dohode s otcom v rámci upraveného styku dieťa na styk pripravila požiadala otca, aby sa mohla styku zúčastniť. Otec styk s dieťaťom v jej prítomnosti odmietol s tým, že ide navštíviť kamaráta do Zlatých Moraviec. Dieťa jej mal odovzdať o 16.00 hod., ale neprišiel. Keď mu dieťa odovzdávala, maloletá bola zdravá, pokojná. Keďže dieťa nevrátil, ohlásila uvedenú skutočnosť na polícii, ktorá zistila, že otec sa nachádza s maloletou v Detskej fakultnej nemocnici na Kramároch v Bratislave s podozrením na užitie psychotropnej látky. Po rozboře moču a krvi bol zistený u maloletej pozitívny výsledok na amfetamíny a metamfetamíny, dozvedela sa, že otec doniesol maloletú na urgentný príjem s pozitívnym testom na drogy absolútne dehydrovanú, nepokojnú a celú pomočenú. Nemocničnému personálu tvrdil, že drogy dieťaťu podala vlastná matka. Takéto konanie jednoznačne odmietala a tvrdila, že ide o pomstu otca za to, že dieťa bolo zverené do jej výchovy a starostlivosti. K návrhu pripojila 10 výsledných testov z laboratória klinickej biochémie a hematológie Nové Zámky v období od februára 2014 do marca 2015 s negatívnym výsledkom testov na prítomnosť návykovej látky. Z prepúšťacej správy Detskej fakultnej nemocnice Bratislava vyplýva, že od 01. 05. 2015 do 06. 05. 2015 bola maloletá prijatá a hospitalizovaná a podľa výsledkov vyšetrení, vo vstupných laboratórnych parametroch bola u nej zistená pozitívna hladina metamfetamínov,

amfetamínov v moči. Pred rozhodnutím o návrhu súd prešetril pomery na strane matky a nezistil žiadne nedostatky v jej starostlivosti. Zo správy detskej pediatričky vyplýva, že matka s dieťaťom ambulanciu navštevuje pravidelne, naposledy 22. 04. 2015. U maloletej neboli zistené žiadne známky týrania. Šetrenia v domácnosti matky boli vykonané 13. 05. 2015, 18. 05. 2015 a neboli zistené žiadne pochybenia v starostlivosti matky o maloletú. Okrem toho bola dňa 15. 05. 2015 odobratá maloletej vzorka moču s negatívnym výsledkom na prítomnosť metamfetamínov, amfetamínov. Podľa správy kolízneho opatrovníka, dňa 21. 05. 2015 sa otec informoval na možnosť styku s maloletou a jej zdravotný stav. Matka podala na OR PZ Nové Zámky, odbor kriminálnej polície trestné oznámenie na otca. Je vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Do konania bol pribratý znalec z odboru toxikológie, znalecký posudok vypracovaný nebol. Do konania boli pribratí ďalší dvaja znalci z odboru pediatrie a psychológie. Obvinenie voči konkrétnej osobe doposiaľ vznesené nebolo. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky súd prvého stupňa zistil, že v konaní sp. zn. 12P/6/2014 bolo rozhodované o úprave rodičovských práv a povinností k mal. X. rozsudkom z 15. 07. 2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/47/2014-115 z 05. 11. 2014, ktorým mal. X. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného 120 eur mesačne od 30. 12. 2013. Bol upravený styk otca s dieťaťom na prvé tri mesiace po právoplatnosti rozsudku na každú nepárnu stredu a sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky a následne bez jej prítomnosti. Rozsudok v časti zverenia nadobudol právoplatnosť 12. 08. 2014 a v ostávajúcej časti dňa 27. 11. 2014. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd prvého stupňa uzavrel, že napriek tvrdeniam matky uvedeným v návrhu, ako aj skutočnostiam vyplývajúcich z konania o úprave práv a povinností k maloletej o tom, že vzájomný vzťah rodičov dieťaťa je problematický a pri realizácii styku dochádzalo ku konfliktom, ako aj k udalosti dňa 01. 05. 2015, nedá sa vyvodiť záver o dôvodnom podozrení, že otec podal dieťaťu návykovú látku. Je nepochybné, že v minulosti matka užívala návykové látky, ale v priebehu konania sp. zn. 12P/6/2014 už ich užívanie zistené nebolo, a preto nič nebránilo tomu, aby dieťa bolo zverené do jej výchovy. Je pravdou, že na polícii sa vedie trestné stíhanie voči otcovi, avšak znalecký posudok doposiaľ vypracovaný nebol, a preto podľa názoru súdu prvého stupňa nebol daný zákonný predpoklad na nariadenie predbežného opatrenia, t. j. osvedčenie potreby dočasnej úpravy práv a pomerov účastníkov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá navrhla rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prípadne rozhodnutie zmeniť tak, že styk s maloletou bude realizovaný v jej prítomnosti alebo prítomnosti kolízneho opatrovníka do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

Podľa návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia dôvodom jeho podania bola veľmi závažná skutočnosť, ktorá sa stala dňa 1. 5. 2015, keď o 8.30 hodine po predchádzajúcej dohode s otcom dieťa otcovi riadne pripravila a odovzdala. Zdravotný stav dieťaťa bol v poriadku a bez akýchkoľvek zmien. Otec jej mal dieťa vrátiť o 16.00 hod., čo sa nestalo a prostredníctvom polície začala pátrať po dieťati. Až cestou polície zistila, že bola hospitalizovaná v Bratislave na Kramároch a v krvi jej bolo namerané enormné množstvo amfetamínu, ktorý bol podaný v čase, kedy bola v starostlivosti otca. Práve táto skutočnosť ju prinútila k podaniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý následne doplnila o návrh vo veci samej, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Uviedla, že i keď je vedené trestné stíhanie a otcovi nebolo vznesené obvinenie, neobstojí záver, že dostatočným spôsobom neobjasnila príčinu svojej obavy z ujmy spáchanej na maloletej aj do budúcnosti. Faktom zostáva, že maloletá bola podaním návykovej látky ohrozená na svojom živote a táto jej bola podaná jednoznačne v čase, keď bola v otcovej starostlivosti. Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil iba na tom, že nie je jasné, kto podal dieťaťu drogu. Šetrenie v trestnom stíhaní je v nedohľadne, čo v danom prípade nerieši urgentnosť situácie ohľadne potreby ochrany zdravia maloletej. Otec sa naďalej a čoraz agresívnejšie dožaduje styku s ňou, ako by sa nič nestalo. Vezmúc zreteľ na to, že maloletej bola podaná droga počas starostlivosti otca mal súd prvého stupňa oveľa zodpovednejšie pristupovať k vzniknutej situácii a vychádzať z tých dôkazov, ktoré mal sám k dispozícii. Je potrebné urgentne efektívne riešiť vzniknutú situáciu, eliminovať hrozbu opakovaného podania návykovej látky dieťaťu, keď bude v jeho starostlivosti. Vyčkávanie na rozhodnutie v trestnej veci hodnotí ako alibistické, pretože najdôležitejším

prvkom v tomto konaní sú záujmy a najmä život a zdravie maloletej. Pokiaľ ide o jej osobu, pravidelne je preverovaná na rôznych úrovniach starostlivosti s uspokojujým výsledkom pre maloletú. Na druhej strane však nikto nejakým spôsobom nepreveroval, že otec je obvinený z prečinu zanedbania povinnej výživy, nikto nevykonával šetrenie v jeho domácnosti a neskúmal jeho schopnosti postarať sa o maloletú, neskúmal jeho zdravotný a psychický stav vzhľadom na početné konflikty a agresívne správanie z jeho strany voči rodinným príslušníkom a nej. Súd nevzal do úvahy, že bol prepustený zo zamestnania za hrubé porušenie pracovnej disciplíny, že trpí závislosťou na hracích automatoch a pravdepodobne aj návykových látkach. Je extrémne podozrivé, čo robil s maloletou v Bratislave za účasti svojho kamaráta, a prečo nevyhladal lekársku pohotovosť v Nových Zámkoch. Uviedla, že už dlhšiu dobu sa snaží nielen súd, ale aj orgány činné v trestnom konaní presvedčiť, že otec maloletej sa snaží pomstiť sa jej ako matke za to, že odmietla žiť s ním v spoločnej domácnosti, čo opakovane vyhlásil aj pred svedkami a maloletá je iba nástrojom, respektíve prostriedkom jeho pomsty voči nej. Uviedla, že nemá problém, aby otec maloletou boli spolu, ale len v jej prítomnosti, pretože mu neverí a je množstvo indícií, pre ktoré mohol súd predbežné opatrenie v záujme maloletej nariadiť.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania. Citované zákonné ustanovenie upravuje prípady, keď súd nariaďuje predbežné opatrenie v rámci už začatého konania. V oboch prípadoch však podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia sú v zásade rovnaké a v oboch prípadoch je ho možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Zmyslom každého predbežného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Je to procesný inštitút, ktorý umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch účastníkov sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Navyše predbežné opatrenie možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 76 ods. 1 OSP, alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. Dôkazná povinnosť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia spočíva výlučne na navrhovateľovi, pričom unesenie dôkazného bremena predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie svojho nároku. V konaniach, ktoré môžu začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP) a predovšetkým v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti súd na základe vlastných zistení starostlivo uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Úprava styku rodičov, ktorí spolu nežijú s mal. dieťaťom, ako špeciálna zložka rodičovských práv a povinností je inštitútom rodinného práva, ktorý je upravený zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine). Vychádzajúc z ust. § 36 ods. 1 v spojení s § 24 a § 25 Zákona o rodine je zrejmé, že zákonodarca preferuje dohodu rodičov o úprave styku s mal. deťmi a do tejto úpravy zasahuje len v špecifických a neštandardných situáciách, keď sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť. V takomto prípade súd upraví styk rodičov s deťmi prihliadajúc pritom na záujem mal. detí, najmä ich citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Taktiež na to, aby bolo rešpektované právo mal. detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom. Predbežné opatrenie upravujúce styk rodičov s deťmi musí byť použité s ohľadom na charakter a význam chráneného záujmu, ktorým je umožniť i rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný kontakt, pretože práve množstvo času, v ktorom možno realizovať i neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchova prítomnosťou, či príkladom, ktorá je najúčinnnejšou výchovnou metódou. Treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. V konaniach, ktoré môžu začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP) a predovšetkým v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, súd na základe vlastných zistení starostlivo uváži, či záver o splnení všetkých zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia sa opiera o bezpečné skutkové zistenia.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže.

Ustanovenie § 25 má špeciálnu úpravu vo vzťahu k ust. § 24, ktoré celkovo upravuje výkon práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Úprava styku rodičov k maloletým deťom tvorí iba časť týchto práv a povinností, je však jeho neoddeliteľnou a špeciálnou zložkou, nakoľko kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa. Jeho úlohou je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije, pravidelný a čo najširší kontakt s dieťaťom, pretože je to práve množstvo času, v ktorom možno realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchova prítomnosťou či príkladom, ktorá ako je všeobecne známe je tou najúčinnjšou výchovnou metódou. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do výchovy, takto uplatňuje pri styku s ním svoju úlohu vo výchove dieťaťa, danú mu Zákonom o rodine a ústavne mu garantovanú i článkom 41 ods. 4 Ústavy SR, článkom 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, ako aj článkom 9 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V odôvodnených prípadoch ak je to v záujme zdravého vývoja dieťaťa potrebné, súd môže styk dieťaťa s rodičmi obmedziť, alebo ho celkom zakázať. Keďže ide o opatrenie, ktoré prenikavo zasahuje do práv a povinností rodiča, je možné ho vysloviť až po riadnom zistení skutkového stavu veci. Spofahlivé poznanie skutočností, či styk rodiča s dieťaťom ohrozuje fyzické alebo psychické zdravie dieťaťa, vyžaduje spravidla spoluprácu súdu s odborníkmi z iných vedných odborov. Pri svojom rozhodovaní súd však musí mať na zreteli, že jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, uskutočňovanej štátnymi orgánmi, verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, musí byť totiž záujem dieťaťa, tak ako to vyplýva i z článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

V preskúmvanej veci ide o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1 OSP, keď matka dňa 12. 05. 2015 podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletou do právoplatného skončenia trestného stíhania vo veci maloletej. V priebehu konania podala 29. 05. 2015 návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, na zmenu rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/6/2014 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou tak, že bude pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej alebo uložením zákazu styku s maloletou, eventuálne realizovanie styku v prítomnosti kolízneho opatrovníka v sídle Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkach raz do mesiaca na jednu hodinu podľa dohody. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 15. 07. 2014 sp. zn. 12P/6/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/47/2014 z 05. 11. 2014, bola maloletá Lea zverená do jej osobnej starostlivosti, obaja rodičia boli oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej sumou 120 eur mesačne od 30. 12. 2013 a bol upravený jeho styk s maloletou tak, že je oprávnený stýkať sa s ňou prvé tri mesiace po právoplatnosti rozsudku každú nedeľu stredu a párnú sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky na mieste podľa dohody rodičov a v nasledujúcom období bez prítomnosti matky. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 27. 11. 2014 a vykonateľnosť 16. 01. 2015. Matka ďalej uviedla, že s otcom maloletej neboli manželia, ich vzťah bol problematický, ale jej zámerom nebolo brániť v styku otca s dieťaťom. Dňa 01. 05. 2015 maloletú odovzdala otcovi, na styk ju riadne pripravila a požiadala otca, aby mohla ísť s nimi. Túto skutočnosť odmietol s tým, že ide navštíviť kamaráta do Zlatých Moraviec. Dieťa jej mal odovzdať o 16.00 hod. Tento čas nedodrжал, dieťa nepriniesol, následne zistovala na polícii miesto pobytu dieťaťa a zistila, že sa nachádza v Detskej fakultnej nemocnici na Kramároch, v Bratislave s podozrením na užitie psychotropných látok. Po rozbore moču a krvi bol zistený pozitívny výsledok na amfetamíny a metamfetamíny. Po zistení všetkých skutočností sa dozvedela, že otec priniesol maloletú na urgentný príjem už s pozitívnym testom na drogy, absolútne dehydrovanú, nepokojnú a celú pomočenú. Tvrdil celému personálu, že drogu podala ona s úmyslom otočiť situáciu proti nej s cieľom, že podáva vlastnému dieťaťu návykové látky. Je absurdné, že by takýto čin urobila, u nej chýba akýkoľvek motív k takémuto konaniu. Otec chce s ohľadom na poznatky z jej minulosti spochybniť jej dôveryhodnosť vo vzťahu o starostlivosť o maloletú, motív zo spáchania absurdity jeho trestného činu vidí v jeho správaní. Je presvedčená o tom, že návykovú látku dcére podal on motivovaný osobnou pomstou proti nej za to, že maloletá bola zverená do jej starostlivosti a nebola ochotná zdieľať s ním spoločnú domácnosť. Návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu odôvodnila uvedenými skutočnosťami, ktoré sa stali dňa 01. 05. 2015 a dôvodmi popísanými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Návrh doplnila tým, že dieťa dňa 01. 05. 2015 odovzdala ráno o 08.30 hod. otcovi, dieťa bolo zdravé a pokojné, čo môžu

dosvedčiť jej rodičia a stará mama. Keďže jej dieťa v dohodnutom čase nevrátil, kontaktovala políciu a tá ju informovala o následných udalostiach. Poukázala na obsah lekárskej správy, z ktorej vyplýva, že maloletá bola pri prijatí negativistická, nepokojná, plačlivá, so zvýšenou teplotou 38,5 stupňa bez známkov prebiehajúcej akútnej infekcie. V tejto súvislosti poukázala na to, že účinky pervitínu - psychotropnej nelegálnej látky syntetického pôvodu nastávajú takmer okamžite a intoxikácia trvá zhruba od 4 do 8 hod., niekedy aj dlhšie. Najčastejší spôsob užívania je šnupanie, injekčná aplikácia v prípade roztoku a tabliet cez ústa. Domnieva sa, že psychotropná látka bola dieťaťu podaná orálne, nakoľko otec kúpil maloletej novú detskú fľašku, hoci pôvodná bola v poriadku, ale záhadne sa stratila. Ako zaujímavý fakt uviedla, že otec mal k dispozícii rodný list maloletej, čo bežne rodičia nenosia so sebou a šiel do Bratislavy, hoci podľa vlastného vyjadrenia sa s ňou mal zdržiavať v Zlatých Moravciach u kamaráta. Neuveriteľné bolo jeho konanie počas hospitalizácie maloletej, keď sa o dieťa nezaujímal, navštívil ju len na okamih, nedokázal povedať nemocničnému personálu ani základné potreby svojej dcéry. Jeho cieľom je podľa jej názoru iba zdiskreditovanie jej osobnosti ako matky maloletej a medializácia. Reportáž o týchto udalostiach bola vysielaná v televízii JOJ a jej bol určený minimálny priestor pre objasnenie celej situácie napriek tomu, že mala tiež záujem vystúpiť v reportáži. Podľa jej názoru otec mal tento odsúdeniahodný plán vopred pripravený a premyslený, čomu nasvedčuje celé jeho konanie a vyhlásenie, aby bola maloletá zverená do ústavnej starostlivosti, čím by sa jej ako matke pomstil. Bolo začaté trestné stíhanie na neznámeho páchatel'a, vec vyšetruje OR PZ Nové Zámky. Ďalej poukázala na to, že o dieťa sa 1,5 roka stará, doteraz absolvovala s maloletou všetky potrebné vyšetrenia, svoju minulosť, závislosť na drogách už ukončila, je sledovaná a neboli v jej starostlivosti o maloletú zistené žiadne nedostatky. Naopak, otec ohrozuje život a zdravie maloletej, nemá trvalý záujem o jej starostlivosť, vyhýba sa poctivej práci, vedie nemorálny spôsob života, je agresívny, neplní si vyživovaciu povinnosť, ktoré dôvody ju viedli k podaniu vyššie uvedeného návrhu. K návrhu priložila uznesenia OR PZ OO Šurany z 25. 03. 2015, ktorým bolo rozhodnuté, že otec dieťaťa je stíhaný ako obvinený z prečinu zanedbania povinnej výživy, potvrdenie MV SR odd. všeobecnej kriminality Nové Zámky, že sa vedie trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, do konania bol pribratý znalec, ak bude potrebné vykonať úkony.

Odvolací súd posudzujúc návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia vo svetle zhora uvedených právnych záverov ako aj doterajších skutkových zistení zo spisu vyplývajúcich, s prihliadnutím na obsah odvolania matky po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť.

Z doterajšieho obsahu spisu vyplýva, že mal. X. N., nar. XX. XX. XXXX, pochádza z nemanželského vzťahu, úprava práv a povinností k maloletej bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/6/2014-88 zo dňa 15. 07. 2014 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/47/2014-115 zo dňa 05. 11. 2014, ktorým súd zveril mal. X. do starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 120 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený s ňou stýkať sa prvé tri mesiace po právoplatnosti rozsudku každú nepárnu stredu a párnú sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky a nasledujúcom období bez jej prítomnosti. Návrh na úpravu práv a povinností podal dňa 20. 01. 2014 otec, ktorý sa domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky sumou 70 eur mesačne a zároveň nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadal dieťa zveriť do jeho opateru. Návrh súd zamietol. Vykonaným mal preukázané, že matka sa o dieťa riadne stará, má vytvorené všetky predpoklady na výchovu a starostlivosť o dieťa. Venuje mu potrebnú starostlivosť, mestu nie je známe, že by užívala drogy, pravidelne sa podrobuje lekárskej kontrole, z lekárskeho potvrdenia S.. Y. N. mal preukázané, že je bez vonkajších známkov užívania návykových látok. Vykonáva súdom nariadenú ochrannú ambulantnú protidrogovú liečbu v primeranom režime, spolupracuje s lekárom a nebolo u nej zistené použitie žiadnej návykovej látky. Z uvedených dôvodov prihliadajúc na vek dieťaťa a nezistené negatívne správanie matky maloletú zveril do jej starostlivosti. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka predložila potvrdenie S.. X. z 30. 12. 2014, z ktorého vyplýva, že bola napadnutá otcom svojej dcéry kopnutím do stehna a kolena, dňa 10. 01. 2015 X. N. (jej otec) bol tiež napadnutý otcom dieťaťa. Zo záznamu spísaného na ÚPSVaR Nové Zámky odd. sociálnoprávnej ochrany detí a kurately dňa 06. 06. 2014 vyplýva, že matka sa dostavila na úrad, uviedla, že otec bol navštíviť maloletú 04. 06. 2014, pustila ho do domácnosti, keď mal maloletú na rukách hovoril jej, že „Tvoja mama Ťa nechcela, ocko si Ťa zoberie“, matka ho upozornila, aby jej domácnosť opustil, keďže tak neučinil, zavolala políciu, pričom požiadala o konzultáciu vo veci dohody ohľadne výživného a styku otca s maloletou. Ďalej predložila výsledky laboratória klinickej biochémie a hematológie v Nových Zámkoch z 12. 01. 2015, z 02. 03. 2015, 20. 02. 2014, 06. 03. 2014, 10. 04. 2014, 15. 05. 2014, 19. 06. 2014, 14. 08. 2014, 01. 12.

2014 s negatívnymi výsledkami, potvrdenie OO PZ Šurany, že urobila oznámenie o prečine zanedbania povinnej výživy, potvrdenie S. Y. zo 04. 04. 2015, že dieťa bolo poobede plačlivé, nepokojné, bálo sa, pričom doobeda bolo v opatere biologického otca, s ktorým sa stretáva každý druhý víkend, potvrdenie zo 04. 05. 2015, že dieťa bolo v sprievode matky v ambulancii, navštevuje ambulanciu pravidelne a matka sa riadne o dieťa stará. Z potvrdenia Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava vyplýva, že dňa 01. 05. 2015 bola mal. X. N. v čase 21.44 hod. prijatá do nemocnice, a prepustená 06. 05. 2015 o 11.03 hod. Dieťa prišlo v sprievode otca, doniesol rodný list, občiansky preukaz a uviedol, že matka ho obviňovala, či dieťaťu niečo nedáva, lebo po návrate domov maloletá nespala a bola nekludná. Ráno dieťaťu robil na testy na drogy zo slín s pozitívnym výsledkom na metamfetamín, pervitín. Z laboratórných výsledkov vyplýva, že u dieťaťa bola zistená prítomnosť - pozitívna hladina metamfetamínu, amfetamínu v moči kompenzovaná metabolická acidóza. Bola zahájená liečba a dieťa bolo prepustené v dobrom stave domov. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v správe z 26. 05. 2015 sú uvedené závery vyplývajúce z lekárskej správy Detskej fakultnej nemocnice v Bratislave, ďalej, že matka má vytvorené vyhovujúce osobné, majetkové, bytové pomery, nie je známe, že by užívala drogy, neboli podané na ňu žiadne oznámenia, podania, rovnako tak na jej rodinu a nebolo zasahované pri žiadnom konflikte. Otec dieťa navštevuje, pričom podľa vyjadrenia matky vyvolával konflikty, vyhráža sa, bola zavolaná hliadka polície. Rovnako matka s dieťaťom pravidelne navštevuje ambulanciu, naposledy bolo dieťa vyšetrené v sprievode matky 22.04. 2015. Po prepustení z nemocnice sa matka dostavila na úrad s priateľom a uviedla, že o dieťa sa stará, dieťa bolo v poriadku, od narodenia dieťaťa neužila žiadnu drogu a pravidelne sa podrobuje lekárske prehliadkam. Dňa 13. 05. 2015 bolo vykonané šetrenie v domácom prostredí dieťaťa, neboli zistené žiadne nedostatky. Dňa 21. 05. 2015 ich kontaktoval otec, informoval sa na možnosť styku s dieťaťom a o jeho zdravotnom stave. Zo správy Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava, zaslanej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo 04. 05. 2015 okrem vyššie popísaných skutočností vyplýva, že bolo oznámené Národným toxikologickým informačným centrom, že amfetamíny v moči sa vyskytujú cca do 3 hod. užitia drogy a pretrvávajú 3 - 5 dní. Zo správy OR PZ Bratislava, odbor kriminálnej polície z 05. 05. 2015 vyplýva, že dňa 02. 05. 2015 otec dieťa pri šetrení pracovníkmi OKP 1 uviedol, že na základe zlej skúsenosti z nemocnicou v Nových Zámkoch zhodnotil, že stav maloletej bude riešiť v Nemocnici na Kramároch, a preto vec navrátil na DFN Limbova 1, Bratislava. Ďalej uviedol, že matka mala s užívaním omamných látok problémy v minulosti, počas gravidity, vtedy vykonanie testov na omamné látky rázne odmietla.

Odvolací súd po prejednaní veci vychádzajúc z vyššie popísaného skutkového stavu dospel k záveru, že je potrebné návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia čiastočne vyhovieť. Odvolací súd zastáva názor, s ohľadom na vek mal. dieťaťa ako aj na pomery medzi rodičmi, skutočnosť, že dňa 01. 05. 2015 došlo k mimoriadne závažnej udalosti, ktorou bolo zistenie drogových látok v tele mal. dieťaťa, je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania nariadením predbežného opatrenia. Pri nariadení predbežného opatrenia, ako bolo vyššie uvedené, súd nevykonáva dokazovanie, opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia zaražuje navrhovateľa, v danom prípade matku mal. dieťaťa. Z obsahu spisu ako aj z predchádzajúcich konaní vyplýva, že napriek tomu, že matka v minulosti (do tretieho mesiaca gravidity) užívala omamné látky, nebolo preukázané, že tieto požíva aj v súčasnosti, resp. po narodení dieťaťa. Je nepochybné, že dňa 01. 05. 2015 matka v raňajších hodinách odovzdala dieťa otcovi za účelom realizácie styku a otec dieťa matke nepriniesol, matku nekontaktoval a neoznámil jej, čo sa s dieťaťom deje a kde sa nachádza. Viaceré udalosti, ktoré sa odohrali v uvedený deň vyvolávajú pochybnosti o pravdivosti tvrdení otca a jeho konaní. Zo správy detskej fakultnej nemocnice vyplýva, že mal. dieťa priviezol do nemocnice až o 21.44 hod., pričom nemocnica sa nachádza mimo miesta jeho bydliska, je nezvyčajné, že z vlastnej iniciatívy, po prevzatí od matky u dieťaťa zisťoval prítomnosť drogových látok v krvi testami už vopred zakúpenými na internete. Nie je jasné, kde bol s dieťaťom celý deň, a prečo dieťa zaviezol do nemocnice až vo večerných hodinách, keď už dopoludnia zistil prítomnosť drogy v jeho tele. Odvolací súd postráda logický dôvod na zakúpenie testov na zisťovanie prítomnosti omamných látok v tele dieťaťa, keďže nebol preukázaný žiadny dôvod na takéto konanie zo strany otca, v starostlivosti na strane matky neboli zistené žiadne nedostatky a ani avizované žiadne problémy. Iba skutočnosť, že matka počas tehotenstva užívala omamné látky, nedáva logický podklad k takémuto konaniu. Ďalej, ako vyplýva z tvrdenia matky, dieťa mu odovzdala zdravé a pokojné. Nie je jasné, kedy sa začali prejavovať negatívne účinky drogy na zdravie dieťaťa, prečo otec dieťa zanesol do nemocnice až v neskorých večerných hodinách o 21.44 hod. Z obsahu spisu ani zo správ kolízneho opatrovníka založených v spise nevyplýva, že by otec upozorňoval na akékoľvek negatívne správanie sa matky k mal. dieťaťu, alebo pochybenie v jej starostlivosti o dieťa. Naopak, zo všetkých

správ založených v spise, vrátane lekárskej správy, šetrenia pomerov na strane matky, správy psychiatra vyplýva, že matka dodržiava súdom nariadený režim. Rešpektuje príkazy a nariadenia a vo vzťahu k dieťaťu dodržiava všetky pravidlá a povinnosti.

Okolnosť, že v trestnom konaní doposiaľ nebolo jednoznačne preukázané, či otec podal dieťaťu drogu, je v tomto štádiu konania bezvýznamná, pretože ako bolo uvedené, pri nariadení predbežného opatrenia je potrebné osvedčiť že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu.

Z uvedeného dôvodu, prihliadajúc na záujmy mal. dieťaťa, u ktorého bolo jednoznačne zistené konanie s takým následkom, ktoré mohlo viesť až k ohrozeniu života a zdravia, odvolací súd dospel k záveru, že je potreba dočasnej úpravy pomerov nariadením predbežného opatrenia upravením doteraz realizovaného styku jeho zúžením na jeden deň vo vymedzenom čase, v mieste bydliska matky a v jej prítomnosti, z dôvodu eliminovania hrozby takého konania, ktoré by mohlo ohroziť život a zdravie mal. dieťaťa a to až do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, v ktorom konaní súd prvého stupňa vykonáva dokazovanie na zistenie všetkých právne významných aspektov pre posúdenie opodstatnenosti podaného návrhu.

Odvolací súd záverom dodáva, že predbežné opatrenie má dočasný charakter, v prípade, že dôjde k zmene pomerov na strane rodičov, je možné toto predbežné opatrenie v priebehu konania vo veci samej zmeniť jeho rozšírením alebo zúžením a to na návrh rodičov alebo aj bez návrhu, z úradnej povinnosti súdu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.