

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203046
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715203046.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloletého X. L., syna X. L., nar. XX. XX. XXXX, robotníčky G., R..K..S.. J. L., bytom Š. XXX/XX, J. L. a K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/X-X, J. L., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Ilava, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o návrhu otca o zníženie výživného zo sumy 66,39 € mesačne na sumu 30 % zo životného minima na neploleté a nezaopatrené dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Navrhovateľ požiadal súd o zníženie výživného na maloletého X. zo sumy 66,39 € na 27,- € mesačne.

Uviedol, že výživné mu bolo určené v roku 2006.

Má určené výživné aj na deti V. R., nar. XX. XX. XXXX a C. R., nar. XX. XX. XXXX po 200,- € mesačne na obe deti.

Od 29. 10. 2014 je vo výkone trestu odňatia slobody. Je nezamestnaný, je vo finančnej núdzi a tiesni a nemôže platiť súdom určené výživné, pričom dlh na výživnom mu každý mesiac rastie.

Otec maloletého bol k návrhu vypočutý dožiadaným súdom - Okresným súdom v Trenčíne.

Uviedol, že výživné na maloletého X. platil, hoci v nižšej sume ako bolo určené súdom. Asi rok od rozvodu výživné prestal platiť. V tom čase si našiel priateľku.

Po rozводе býval v Č. a keď mal peniaze stretával sa so synom občas v meste J. L.. Keď mal peniaze kupoval mu veci a keď peniaze nemal so synom sa nestretával, hoci záujem o neho mal.

Nad rámec mesačného výživného ničím neprispieval.

Nevlastní nehnuteľný ani hnutelný majetok väčšej hodnoty, väčšinou pracoval brigádne, nepodnikal, výška príjmu nebola stabilná, poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 € mesačne.

Zo zdravotných dôvodov nedokončil strednú školu, chodil na SOU strojárske v Dubnici nad Váhom, v strojárstve nepracoval. Nie je poberateľom žiadnych dávok.

Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený.

Výdavky, ktoré mal boli prevažne na stravu, podnájom, platil výživné no nepravidelne a preto má na výživnom dlhy.

Matka maloletého žiadala, aby súd návrh zamietol.

Uviedla, že s otcom dieťaťa boli manželia, ale pretože si nerozumeli rozviedli sa. Otec dieťaťa potom žil s inou ženou, s ktorou má dve deti.

Matka so synom bývajú v rodinnom dome matkinej matky, v ktorom býva aj brat matky matky dieťaťa. Matka sa snaží na bývanie prispievať.

Dlho nemala riadny pracovný pomer a chodila len na brigády. V spoločnosti G., R..K..S.. J. L. sa zamestnala na konci apríla roku 2015 a má pracovnú zmluvu na dobu určitú do 22. 10. 2015. Zarába 2,30 € na hodinu brutto, je nemajetná, má dlh 230,- €, ktorý jej bude zrážať exekútor. Maloletý X. bol do júna 2015 žiakom 5. triedy základnej školy, je zdravý, učí sa dobre.

Rodičia dieťaťa sa rozviedli v roku 2005 a otec so synom sa odvtedy nestretol. Vyživovaciu povinnosť si plnil len tesne po rozvode a potom výživné prestal platiť. Matka je poberateľkou náhradného výživného vo výške 66,38 € mesačne.

Opatrovníčka uviedla, že vzhľadom k tomu, že potreby maloletého X. s pribúdajúcimi rokmi rastú, nepovažuje návrh za dôvodný a žiada, aby ho súd zamietol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením trestného rozkazu Okresného súdu v Považskej Bystrici 0T 69/2014, trestného rozkazu Okresného súdu v Považskej Bystrici 2T 163/2014-64, správy o pomeroch rodičov maloletého, spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 7P 40/2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 14. 11. 2005, č.k. 11P 510/05-8, bola schválená dohoda rodičov maloletého X., na základe ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 2.000,- Sk mesačne od 01. 01. 2005.

V tom čase mali obaja rodičia jednu vyživovaciu povinnosť. Matka bola na materskej dovolenke a bola poberateľkou rodičovského príspevku 4.600,- Sk mesačne. Zárobok otca podľa jeho udania bol 10.000,- Sk mesačne netto.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 15. 06. 2006, č.k. 3C 74/2006-18, bolo manželstvo rodičov maloletého X. rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý X. zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť výživné po 2.000,- Sk mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 26. 02. 2014, č.k. 7P 40/13-30, bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného.

V odôvodnení rozsudku je uvedené, že otec maloletého požiadal súd o zníženie výživného preto, lebo bol prepustený z výkonu trestu a momentálne je evidovaný na úrade práce.

Súd konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 13. 09. 2011, č.k. 2T 119/2010-115, bol otec dieťaťa uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Odsúdený bol za to, že si neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletému X., jej plneniu sa úmyselne vyhýbal a potom ako s ním zamestnávateľ H. M., R..K..S.. J. L. rozviazal 31. 08. 2006 pracovný pomer pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny, nikde sa už riadne nezamestnal, väčšinou brigádoval a zarobené finančné prostriedky míňal pre svoju potrebu.

Počas výkonu trestu odňatia slobody si podal návrh na zníženie výživného a rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 27. 01. 2012, č.k. 3P 5/2012-24, bol jeho návrh zamietnutý s odôvodnením, že skutočnosť o ktorú opiera návrh na zníženie výživného si privodil vlastným zavinením, keďže sa dopustil hrubého protiprávneho konania, za ktoré mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

V čase vyhlásenia rozsudku bol maloletý X. žiakom 2. triedy základnej školy. Matka dieťaťa bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a bola poberateľkou dávok v hmotnej núdzi. Bola poberateľkou náhradného výživného.

Otec mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti k deťom V. C. C. R.. 29. 05. 2013 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a od 30. 05. 2013 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. S maloletým X. sa nestýkal a vyživovaciu povinnosť k nemu si neplnil.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 08. 07. 2014, č.k. 2T 163/2014-64, bol otec dieťaťa uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. za to, že 06. 03. 2014 vošiel cez neuzamknutý vchod do pivničných priestorov obytného bloku č. XXX/X X. H. N. Y. J. L. a z pivnice svojej matky, ktorú násilne otvoril odcudzil 4 ks pneumatík značky Michelin so 4-mi oceľovými diskami, 4 ks pneumatík neznámej značky so 4-mi oceľovými diskami neznámej značky a 1 elektrický radiátor značky Heller K360T a dňa 07. 03. 2014 odcudzil z tej istej pivnice 2 ks elektrických radiátorov značky Heller K360T a nepoužité textilné poťahy do motorového vozidla neznámej značky, čím spôsobil svojej matke G. R. škodu vo výške 615,72 €. Bol mu uložený trest 6 mesiacov odňatia slobody a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 13. 09. 2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 05. 09. 2014, č.k. 0T 69/2014-11, bol otec dieťaťa odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pretože dňa 04. 09. 2014 odcudzil z predajne Hypernova spotrebný tovar a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- € dňa 05. 06. 2014 za priestupok proti majetku. Bol mu uložený trest 10 mesiacov odňatia slobody a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 17. 09. 2014.

Otec dieťaťa v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Ilave a pretože nie je pracovne zaradený požiadal o zníženie výživného.

Maloletý X. bol v školskom roku 2014/2015 žiakom 5. triedy základnej školy, je zdravý. Jeho matka sa zamestnala len v apríli roku 2015. Má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu určitú. Jej priemerný brutto zárobok predstavuje 2,30 € na hodinu, čo pri odpracovaných 21 pracovných dňoch predstavuje 386,40 € mesačne brutto.

Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletému X. dlhodobo neplní a matka je poberateľkou náhradného výživného.

Otec má vyživovaciu povinnosť aj k maloletým deťom V. C. C. R..

Podľa § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Zmena pomerov na strane otca od doby kedy mu naposledy bolo určené výživné nastala v tom, že v čase určenia výživného zarábala 10.000,- Sk mesačne netto a v súčasnosti nemá žiaden príjem.

Nastala zmena pomerov aj na strane maloletého X., ktorý je starší a ktorého potreby vzrástli. Otcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti.

Otec maloletého X. si vyživovaciu povinnosť k synovi dlhodobo neplní, za neplnenie vyživovacej povinnosti bol odsúdený súdom na nepodmienečný trest odňatia slobody a ani po výkone trestu si vyživovaciu povinnosť plniť nezačal.

V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť. Aktuálne si teda zmenu pomerov na svojej strane zapríčinil sám svojim úmyselným konaním, čo nemôže mať vplyv na to, aby súd pristúpil k zníženiu výživného na maloletého X.. Preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.