

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200652
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200652.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa T. H., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXX proti odporkyňi U. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. XXX, prechodne bytom F., ul. E. XXX/XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k mal. O. H., nar. XX. X. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa T. H., nar. XX.X.XXXX a odporkyne U. H., rod. N., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa 31.8.1996 a zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu Plavnica, vo zväzku 3, ročník 1996, na strane 17 pod poradovým číslom 12 r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

Súd z v e r u j e mal. O. H., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke U. H., ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec mal. dieťaťa T. H., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. H. mesačne sumou 80 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk otca s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo uzavreté s odporkyňou a upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva.

Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavreli po 3-ročnej známosti z lásky. Z manželstva sa narodili dve deti a to O. H., nar. X.X.XXXX a O. H., nar. XX.X.XXXX. Starostlivosť a výchova detí bola na manželke a on sa staral o finančné zabezpečenie rodiny. Manželstvo bolo harmonické až do roku 2011, kedy ho odporkyňa začala zanedbávať. Neskôr nadviazala kontakt s iným mužom a v roku 2013 sa spolu s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Jeho city k manželke úplne ochladli a ich manželstvo je tak rozvrátené, že neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj účel.

Uznesením č.k. 4P/29/2015-12 zo dňa 3.3.2015 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, odporkyňa spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci vytýčil termín pojednávania.

Na pojednávani navrhovateľ trval na podanom návrhu. Uviedol, že k obnoveniu manželského spolužitia nedošlo a nemá záujem na jeho obnovení. Odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasila. Účastníci tiež navrhli schváliť ich rodičovskú dohodu o úprave práv a povinnosti k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávani vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava práv a povinnosti k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na rozvod manželstva. Vzťahy medzi manželmi sú vážne a dlhodobo narušené a obnovenie manželského spolužitia nie je možné.

Z výpovedí účastníkov konania súd zistil, že k sebe stratili citový vzťah a nemajú záujem na obnovení manželského spolužitia, ich manželstvo je už dlhodobo nefunkčné.

Príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania vidí súd predovšetkým v nesúlade povahových vlastností manželov, tiež v častom odlúčení z dôvodu práce navrhovateľa v zahraničí, v dôsledku čoho obaja k sebe stratili citovú náklonnosť a teda došlo k citovému odcudzeniu manželov. V spoločnej domácnosti nežijú už po dobu 2 rokov, nakoľko odporkyňa sa odsťahovala.

Je teda možné konštatovať, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý už dlhodobo neplní svoj účel. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu účastníkov konania o ich právach a povinnostiach k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

Navrhovateľ pracuje v Českej republike v Kutnej Hore ako živnostník v oblasti stavebných prác a jeho priemerný mesačný príjem je 700,- až 800,- eur čistej mzdy.

Odporkyňa pracuje ako krajčírka vo firme Modatex Svit a jej priemerný mesačný zárobok činí 300 až 320 eur.

Rodičia sa na pojednávaní dohodli na úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, a preto súd ich rodičovskú dohodu schválil, nakoľko táto je v záujme mal. dieťaťa, k čomu sa pripojil aj kolízny opatrovník.

Mal. O. je žiakom 8. ročníka základnej školy. Dcéra O. je už plnoletá.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Odporkyňa môže do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.