

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/205/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221746  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221746.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti odporcovi: I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Z. T., tajomníčkou Okresného súdu H., o zaplatenie 237,66 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,77 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 150,77 eura od 23.08.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 19,11 eura a ostatné trovy konania v sume 4,44 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 237,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 23.08.2013 do zaplatenia a trov konania vo výške stanovenej súdom, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 237,66 eura sa navrhovateľ domáhal od odporcu z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 2013/4 v sume 98,66 eura a náhrady škody v sume 139 eur na základe uzavretého Dodatku k zmluve o pripojení č. I zo dňa 12.12.2011. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 23.08.2013.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne a ani ústne nevyjadril.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec na pojednávaní dňa 07.08.2015 a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu a opatrovníka odporcu, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä: návrhom, zmluvou o pripojení č. I zo dňa 12.12.2011, dodatkom k Zmluve o pripojení č. I zo dňa 12.12.2011, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 93,66 eura splatná dňa 09.05.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur splatná dňa 09.05.2013, plnomocenstvom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných

elektronických komunikačných služieb navrhovateľom, opatrením predsedu súdu, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 16.02.2015 č. k. 8Ro/274/2014-25, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, oznámením matky odporcu zo dňa 30.04.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 13.05.2015 č. k. 8Ro/274/2014-40, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.06.2015 č. k. 13C/205/2015-42, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 29.07.2015, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 12.12.2011 Zmluvu o pripojení č. I a dňa 12.12.2011 aj dodatok k zmluve o pripojení č. I. tel. č. 0917184038 na zariadenie mobilný telefón Samsung Galaxy Mini White v zmysle zákona č. 610/2006 Z. z. o elektronických komunikáciách. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporčkyni 1ks SIM karty, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe uzavretého dodatku k zmluve o pripojení č. I zo dňa 12.12.2011 k tel. č. 0917184038 došlo medzi navrhovateľom a odporcom k odpredaju koncového telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy Mini White za zvýhodnenú cenu 1,00 euro. Avšak odporca si v zmysle predmetných zmlúv svoje povinnosti neplnil, keď riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyúčtované mu faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 93,66 eura a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 eur, t. j. celkom nezaplatil cenu za poskytnuté služby v sume 98,66 eura. V pokuse o pokonávku zo dňa 08.08.2013 navrhovateľ odporcu upozornil, že podľa dodatku k zmluve, je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/ náhradu škody v celkovej výške 139,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 19,01 eura, t. j. celkom navrhovateľovi zaplatiť sumu 256,67 eura do 22.08.2013. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Podľa čl. 14.3 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) účastník zodpovedá navrhovateľovi za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a tých všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú podmienky podľa osobitných predpisov. V súlade so zákonom a citovaným ustanovením sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplata škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané koncové telekomunikačné zariadenia, a to mobilný telefón Samsung Galaxy Mini White v sume 139,- eur. V zmysle čl. 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do zaplata, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od dňa 23.08.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplata ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2006 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť nespĺnil, keď faktúry č. 5204076852 na sumu 93,66 eura splatnú dňa 09.05.2013 a č. 5204034323 na sumu 5,- eur splatnú dňa 09.05.2013 riadne a včas nezaplatil. Jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 98,66 eura.

Navrhovateľ predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 139,- eur uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia mobilného telefónu Samsung Galaxy Mini White vo výške 140 eur a jeho akciovou cenou 1 euro. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho uplatnený nárok je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

Navrhovateľ preukázal na strane odporcu porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej škody (ujma na majetku navrhovateľa). Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (presumpcia zavinenia). Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Sporná zostala len výška uplatnenej škody. Navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške rozdielu akciovej ceny konečného telekomunikačného zariadenia (mobilných telefónov) a ich predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy o

pripojení. V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobe škody na majetku. Teda o škodu, ktorá vznikla v čase porušenia dohodnutej zmluvnej povinnosti. V žiadnom prípade nemôže výška škody zodpovedať rozdielu akciovej ceny a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade bola akciová cena konečného telekomunikačného zariadenia dohodnutá tak, aby riadnym využívaním dohodnutých a poskytovaných služieb a platením úhrad za ne, bol navrhovateľovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. Teda ak odporca dohodnutú zmluvnú povinnosť porušil po 15 mesiacoch z dohodnutých 24 mesiacov (doba viazanosti od 12.12.2011, porušenie povinnosti- nezaplatenie faktúry od 22.04.2013, splatnej dňa 09.05.2013), vznikla navrhovateľovi škoda, ktorá je vyjadriteľná ako alikvótna časť rozdielu akciovej a predajnej ceny za zostávajúce mesiace nasledujúce po porušení dohodnutej zmluvnej povinnosti do uplynutia dohodnutej doby viazanosti. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi vznikla skutočná škoda vo výške 52,11 eura, ktorá zodpovedá príslušnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy Mini White (139,- eur/24 mesiacov \* 9 mesiacov= 52,11 eura).

Vzhľadom na to, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,66 eura ako nezaplatenú cenu za poskytnuté služby a sumu 52,11 eura titulom náhrady škody. Spolu s touto sumou 150,77 eura zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 150,77 eura od 23.08.2013 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti o zaplatenie 86,89 eura s príslušenstvom titulom náhrady škody zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že vo väčšej miere neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť vo väčšej miere úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 4,44 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 19,11 eura, čo predstavuje 26,88% trov konania podľa úspešnosti navrhovateľa v spore. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, keď z ním uplatnenej pôvodnej sumy 237,66 eura mu bola priznaná suma 150,77 eura, čo predstavuje zaokrúhlenú čistú úspešnosť v spore 26,88% (úspešnosť navrhovateľa 63,44%, úspešnosť odporcu 36,56%, rozdiel predstavuje 26,88%). Trovy konania pozostávajú z čiastočnej náhrady zaplateného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eura, t. j. v sume 4,44 eura (26,88% zo sumy 16,50 eura) a z trov právneho zastúpenia v sume 19,11 eura (26,88% zo sumy 71,09 eura). Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny v sume 43,16 eura za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd) po 21,58 eura a režijného paušálu v sume 16,08 eura za 2 režijné paušály po 8,04 eura a príslušnej 20% DPH zo sumy 59,24 eura, t. j. celkom trovy právneho zastúpenia 71,09 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).