

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207232
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8212207232.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 proti žalovanému L. V., B.. XX.X.XXXX, X. B. O. XX, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská č. 10, Skalica, IČO: 42 264 154, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

O trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 5.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 248,95 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 12.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom zaplatenia zmluvnej pokuty podľa zmluvy o pripojení a jej dodatku, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s. so žalovaným podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorá bola právnym predchodcom žalobcu žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 7908794075, splatnou 11.10.2009.

Dňa 7.5.2013 bolo súdu doručené písomné podanie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania súd zaslal žalobcovi, cestou jeho zástupcu a žalovanému.

Žalobca písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené 7.10.2013 vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného. Následne, písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 6.3.2014 zo dňa 4.3.2014 žalobca oznámil súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť. Navrhoval konanie vo veci zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Vzhľadom na skôr vznesenú námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, o ktorej nebolo do späťvzatia žaloby rozhodnuté a žalobca túto svoju námietku nezobral späť, súd uznesením zo dňa 9.12.2014 rozhodoval najprv o tom, či pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania a uznesením, č. k. 5C/94/2013-65 zo dňa 9.12.2014 rozhodol tak, že pripúšťa do konania vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie.

O tomto odvolaní rozhodoval Krajský súd v Prešove a uznesením č. k. 3Co/141/2015-73 zo dňa 22.7.2015 potvrdil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 9.12.2014, ktorým bol pripustený vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, preto súd bez ďalšieho v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania / § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p./ . Žalobcovi, ktorý procesne zavinil zastavenie konania nárok na náhradu trov konania nevznikol, žalovanému zatiaľ preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a preto súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia.

Zároveň, keďže došlo ku späťvzatiu žaloby skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, ktorý sa žalobcovi vracia v rozsahu 9,80 eur, po krátení v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 citovaného zákona. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur a po krátení o sumu 6,70 eur sa mu vracia súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).