

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/147/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204099  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615204099.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcov X. B. V., C.. X.X.XXXX, S. A. L. XX, XXX XX A. L., L. O., X. Y.. H. L., C.. XX.X.XXXX, S. B. XXX/XX X., XXX XX S. D., Č. U., občan ČR, proti žalovanej Obec Vyšný Orlík, Vyšný Orlík č. 14, 090 11 Vyšný Orlík, IČO: 00 331 252, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 20.7.2015 domáhali, aby súd uložil žalovanému, aby nenakladal s parcelou č. 421/1, výmera 363 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na liste vlastníctva č. 117, vedeného Okresným úradom Svidník, Katastrálny odbor, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Vyšný Orlík, obec Vyšný Orlík, okres Svidník, najmä aby ju alebo jej časť neprevádzal na iné osoby až do času právoplatného ukončenia dovolacieho konania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co/247/2014 zo dňa 14.1.2015 v tejto veci.

Návrh odôvodnili tým, že v právnej veci žalobcu Obec Vyšný Orlík, proti žalovanej B. V., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 5.5.2014 č.k. 2C/133/2012-78 určil že žalobca je výlučným vlastníkom parcely registra C KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 363 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. Vyšný Orlík. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 3Co/247/2014-115 zo dňa 14.1.2015 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o určení vlastníckeho práva a zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V súlade s § 236 a násl. OSP podala žalobkyňa v 1. rade (v konaní 2C/133/2012 vystupujúca v pozícii žalovanej) dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.1.2015, č.k. 3Co/247/2014-115, a to proti výroku ktorým bol potvrdený výrok prvostupňového súdu o určení vlastníckeho práva. Taktiež uviedli, že dňa 5.11.2013 bola medzi žalobkyňou v 1. rade B. V. a žalobcom v 2. rade Y.. H. L. uzatvorená záložná zmluva na založenie nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 117, k.ú. Vyšný Orlík, parcela č. XXX/X, výmera 363 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, za účelom zabezpečenia pôžičky vo výške 7.000,- eur. Táto skutočnosť je vyznačená na príslušnom liste vlastníctva. Žalobcovia tvrdia, že obec Vyšný Orlík má záujem predmetnú parcelu resp. jej časť predať inému občanovi. Predajom uvedenej

2C/147/2015

- 2 -

nehnuteľnosti by po úspešnom dovolacom konaní došlo k ohrozeniu a komplikácii určenia vlastníctva k nehnuteľnosti, došlo by k znehodnoteniu predmetnej parcely a k poškodeniu záložného veriteľa, žalobcu v 2. rade.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré boli pripojené k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a zistil tento skutkový stav:

Z kópie predloženej zmluvy o pôžičke zo dňa 5.11.2013 vyplýva, že žalobkyňa v 1. rade si od žalobcu v 2. rade požičala sumu 7.000,- eur s tým, že túto sa zaviazala vrátiť najneskôr do desať rokov od podpísania zmluvy. Na zabezpečenia uvedenej pohľadávky uzatvorili žalobkyňa v 1. rade ako záložca a žalobca v 2. rade ako záložný veriteľ dňa 5.11.2013 záložnú zmluvu, ktorou záložca dáva do zálohu nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX, k.ú. Vyšný Orlík, parcela č. XXX/X o výmere 363m<sup>2</sup>. Na základe tejto záložnej zmluvy bolo záložné právo zapísané na príslušnom liste vlastníctva pod V 763/2013. Z výpisu z Katastra nehnuteľností, k.ú. Vyšný Orlík, LV č. XXX vyplýva, že vlastníkom označenej nehnuteľnosti je toho času Obec Vyšný Orlík. Jej vlastnícke právo bolo zapísané pod Z 283/15 na základe rozsudku Okresného súdu Svidník sp.zn. 2C/133/2012. Dňa 13.3.2015 podala B. V. - v tomto konaní vystupujúca ako žalobkyňa v 1. rade dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.1.2015, sp.zn. 3Co/247/2014-115, a to proti výroku ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok prvostupňového súdu č.k. 2C/133/2012-78 zo dňa 5.5.2014.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenia nie sú konečnými opatreniami, ale ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Jedným zo základných predpokladov pre úspech žalobcu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je

2C/147/2015

- 3 -

aspoň osvedčenie uplatňovaného nároku, pričom petit návrhu musí byť zároveň dostatočným spôsobom určitý a zrozumiteľný. Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne odôvodnený a či z neho vyplývajú skutkové okolnosti odôvodňujúce rozsah navrhovaného opatrenia.

Vychádzajúc z týchto zásad súd konštatoval, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia týkajúceho sa zákazu nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou. Žalobcovia neosvedčili dostatočným spôsobom potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov alebo, aby bola obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že žalobcovia uzavreli záložnú zmluvu na nehnuteľnosť dňa 5.11.2013, teda v čase kedy už na súde prebiehalo súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, vedené pod sp.zn. 2C/133/2012. Žalobkyňa v 1. rade si musela byť vedomá, že jej vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorú poskytla ako záloh na zabezpečenie pohľadávky, je sporné a aj napriek tomu predmetnú nehnuteľnosť zaťažila zriadením záložného práva v prospech žalobcu v 2. rade. Sama týmto spôsobom skomplikovala situáciu ohľadom vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobcovia iba všeobecne konštatovali, že žalovaný má záujem predmetnú parcelu resp. jej

časť predať inému občanovi, avšak bližšie to nekonkretizovali, ani nepredložili o tom súdu žiadny dôkaz, odôvodňujúci potrebu predbežnej ochrany ohľadne predmetnej nehnuteľnosti. Podľa názoru súdu má navyše žalovaný, v dôsledku konania žalobkyne v 1. rade, sťaženú možnosť previesť nehnuteľnosť, ktorá je zaťažená záložným právom v prospech žalobcu v 2. rade na inú osobu.

Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.