

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 69Ek/2068/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123381830
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Paula Maceková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123381830.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 1678/2, 902 01 Pezinok, proti povinnému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: C. D. XXX, XXX XX C. D., o vymozenie zameškaného a bežného výživného, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Ján Makita, so sídlom exekútorského úradu E. X, XXX XX E., ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 220EX 328/23, o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom: Mgr. Ján Makita, pod sp. zn. 220EX 328/23, podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu z a s t a v u j e.
- II. Súd u k l a d á oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie vo výške 72 eur súdnemu exekútorovi A. F. A., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.08.2023 domáhal od povinného vymozenia zameškaného a bežného výživného na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Malacky, zo dňa 01.02.2023, č. k. 9P/1/2023-42, ktorý nadobudol vykonateľnosť 03.03.2023.
- Súd dňa 04.09.2023 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ján Makita so sídlom exekútorského úradu Bosákova 7, 851 04 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 220EX 328/23.
- Súdny exekútor dňa 12.04.2024 predložil súdu podanie označené ako Podnet na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že predmetná exekúcia je vedená na podklade Uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 9P/1/2023-42, ktorý vydal Okresný súd Malacky dňa 01.02.2023 a ktorý sa stal právoplatným dňa 21.03.2023 a vykonateľným dňa 03.03.2023. Neodkladné opatrenie č. k. 9P/1/2023-42, na podklade ktorého začalo exekučné konanie (exekučný titul), zaniklo dňom vykonateľnosti meritórneho rozhodnutia. Nakoľko súdnemu exekútorovi nie je daná ustanoveniami Exekučného poriadku možnosť zastaviť konanie na základe skutkovej podstaty, ktorá v konkrétnej veci nastala, predkladá exekučnému súdu tento podnet na zastavenie exekúcie a žiada exekúciu zastaviť. Súdny exekútor si uplatňuje paušálnu náhradu výdavkov vo výške 72 EUR vrátane DPH.
- Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b)exekučný titul bol zrušený, c)je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d)sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

6. Podľa § 202 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd zastavuje exekúciu, vo výroku uznesenia uvedie dôvod, pre ktorý sa exekúcia zastavuje; to platí rovnako aj pre upovedomenie o zastavení exekúcie.

7. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je existencia exekučného titulu, a to tak z hľadiska formálneho, ako aj z hľadiska materiálneho. Tomuto zodpovedá právo, ale aj povinnosť súdu nielen v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania až do jeho ukončenia skúmať existenciu účinného exekučného titulu. Zrušenie exekučného titulu je preto dôvodom, pre ktorý musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

8. Súd po preskúmaní podania súdneho exekútora zistil, že uznesenie Okresného súdu Malacky, zo dňa 01.02.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi (povinnému) povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej Patrície výživným vo výške 110 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, počnúc vykonateľnosťou neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Konanie vedené na Okresnom súde Malacky sp. zn. 9P/1/2023 bolo skončené rozsudkom sp. zn. 9P/1/2023-147 zo dňa 12.09.2023, ktorým súd rozhodol, že otec (povinný) je povinný prispievať na výživu maloletej Patrície výživným vo výške 50 eur mesačne, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2023 a vykonateľnosť dňa 23.10.2023. Počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia zaniklo neodkladné opatrenie (uznesenie Okresného súdu Malacky, zo dňa 01.02.2023, sp. zn. 9P/1/2023) keďže toto bolo nariadené až do právoplatného skončenia vo veci samej.

9. S poukazom na uvedené skutočnosti, že neodkladné opatrenie č. k. 9P/1/2023-42 na podklade ktorého začalo exekučné konanie zaniklo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci, súd dospel k záveru, že exekučný titul bol zrušený, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. b) exekúciu zastavil. (výrok I.)

10. Súd záverom dodáva, že oprávnenému nebráni nič, aby po právoplatnom skončení exekúcie vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Ján Makita pod sp. zn. 220EX 328/23 a Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 69Ek/2068/2023 podal opätovne návrh na vykonanie exekúcie.

11. Vzhľadom na povinnosť súdu rozhodnúť o trovách exekúcie v prípade jej zastavenia uloženú v § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, exekučný súd sa vzhľadom na okolnosti a dôvod zastavenia exekúcie zaoberal otázkou priznania náhrady trov súdneho exekútora.

12. Podľa § 198 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

13. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

14. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška“) exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

15. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

16. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením zo strany súdu, z dôvodu zrušenia exekučného titulu v priebehu exekúcie. Súd poukazuje na skutočnosť, že súdny exekútor má nárok na náhradu trov exekúcie vždy, a to zásadne voči povinnému v prípade úspešnej realizácie núteného výkonu exekučného titulu, alebo voči oprávnenému v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iného dôvodu (procesným neúspechom oprávneného) tak, ako v tomto prípade. Súd nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že oprávnenému je možné pričítať procesné zavinenie zastavenia exekúcie, keďže podali návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia - exekučného titulu, pri ktorom došlo k jeho zrušeniu. Na základe tejto skutočnosti o trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s ustanovením § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, keď súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie z titulu náhrady paušálnych výdavkov vo výške 72 Eur (náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur + DPH) a na ich náhradu zaviazal oprávnených. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.