

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220924
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220924.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., I. č. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom JUDr. Petrom Štefčíkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Partizánske, proti odporkyni: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., V. č. 2, o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného a o protinávru odporkyne na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd konanie o protinávru odporkyne **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 01.12.2014 domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti na odporkyňu zo sumy 66,39 eura na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že od augusta 2014 neuhrádza výživné na odporkyňu, keďže je úplne bez príjmov. Od 21.01.2014 je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie a do júla 2014 mu bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti zo sociálnej poisťovne. Uviedol, že jeho sociálna situácia mu nedovoľuje prispievať odporkyni výživným v takej sume, ako mu určil súd a už vôbec nie v sume, na ktorej sa dohodli s matkou odporkyne.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa na zníženie výživného nesúhlasila a zároveň sa protinávrom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa na odporkyňu na sumu 200,- eur mesačne. Svoj protinávru odôvodnila tým, že k poslednej úprave výživného navrhovateľa na ňu došlo rozhodnutím súdu pred viac ako 10 rokmi. V súčasnosti študuje na Žilinskej univerzite fakultu riadenia a informatiky. Odporkyňa poukázala na svoje odôvodnené výdavky spojené so štúdiom na Žilinskej univerzite, s ubytovaním na internáte (44,- eur mesačne), s dochádzaním (35,- eur mesačne), so stravou (teplé jedlo v menze 36,- eur mesačne a ďalšie výdavky na ostatnú stravu) a ostatnými výdavkami na školské potreby a učebnice (učebnice cca 30,- eur za semester). Poukázala na to, že na štúdium nevyhnutne potrebuje notebook a internet na internáte (24,- eur za semester) s čím spojené ďalšie nevyhnutné výdavky. Ďalšie nevyhnutné výdavky má na zabezpečenie hygienických potrieb a oblečenia. Mesačne má výdavky len na základné potreby vo výške cca 400,- eur. Poukázala tiež na to, že navrhovateľ prišiel o prácu v HBP, a.s. z dôvodu, že bol v práci pod vplyvom alkoholu. Ďalej uviedla, že podľa rodinných príslušníkov navrhovateľa si tento našiel prácu v ČR. Tvrdila, že je to zrejme možné, nakoľko navrhovateľ nemá

žiadnym spôsobom zníženú pracovnú schopnosť, je v produktívnom veku, má pracovné skúsenosti a je riadne vyučený. Ak je nezamestnaný, je to výsledkom toho, že v práci oil a v súčasnosti riadne nevyužíva svoje schopnosti. Možné je i to, že pracuje na čierne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, lustráciou navrhovateľa v Soc. Poistovni, správou ÚPSVaR Prievidza, pracovisko Handlová zo dňa 09.12.2014, potvrdením ÚPSVaR Prievidza, pracovisko Handlová zo dňa 19.12.2014, vyjadrením odporkyne a protinávrh odporkyne na zvýšenie výživného zo dňa 23.12.2014, lustráciou navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 20.01.2015, oznámením posledného zamestnávateľa navrhovateľa zo dňa 23.01.2015, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 04.02.2015, závadou doručenia navrhovateľovi, Formulárom A, úradným záznamom, závadou doručenia, Formulárom B, závadou doručenia, tlačivom H, oznámením Českej správy sociálneho zabezpečení zo dňa 16.03.2015, lustráciou navrhovateľa v registri obyvateľov, lustráciou navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, emailom zo dňa 27.05.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 27.05.2015 č. k. 13C/174/2014-56, závadou, obsahom spisu OS Prievidza sp. zn. 13P/172/2004 a z neho najmä uznesenie OS Prievidza zo dňa 30.03.2004 č. k. 13P/172/2004-14, obsahom spisu OS Prievidza sp. zn. 16C/123/00 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 16.02.2001 č. k. 16C/123/00-33, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2001, obsahom spisu OS Prievidza sp. zn. P/196/01 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 25.07.2002 č. k. P/196/01-14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2002 a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel k takýmto skutkovým a právnym zisteniam:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.07.2002 č. k. P/196/01-14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2002, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol navrhovateľ povinný platiť na odporkyňu výživné v sume 900,- Sk (29,87 eura) s účinnosťou od 01.08.2002. Predmetným rozsudkom bola naposledy súdom určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporkyňu.

Z potvrdenia ÚPSVaR Prievidza, pracovisko Handlová zo dňa 09.12.2014 vyplýva, že navrhovateľ bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.01.2014 a jeho evidencia aj naďalej trvala. Navrhovateľ v tom čase nepoberal ani žiadnu sociálnu dávku.

Z lustrácie navrhovateľa v Sociálnej poisťovni vyplýva, že navrhovateľ pracoval u HBP, a.s. od 01.05.2004 až do 29.10.2013.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 20.01.2015 vyplýva, že navrhovateľ bol evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti od 21.01.2014 do 20.07.2014. Za jednotlivé mesiace mu bola dávka vyplatená nasledovne: 01/2014 v sume 125,90 eura, 02/2014 v sume 320,40 eura, 03/2014 v sume 354,70 eura, 04/2014 v sume 343,30 eura, 05/2014 v sume 354,70 eura, 06/2014 v sume 343,30 eura a 07/2014 v sume 228,90 eura.

Z potvrdenia HBP, a.s. zo dňa 23.01.2015, bývalého zamestnávateľa navrhovateľa, vyplýva, že pracovný pomer navrhovateľa u spoločnosti HBP, a.s. bol skončený podľa § 68 ZP - okamžité skončenie pracovného pomeru pre alkohol. V roku 2013 dosiahol navrhovateľ u svojho zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem v sume 648,20 eura.

Zo šetrení vykonaných prostredníctvom dožiadaných orgánov v ČR nebolo zistené, že by bol navrhovateľ v rámci ČR niekde zamestnaný.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt navrhovateľa, Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 27.05.2015 č. k. 13C/174/2014-56 ustanovil navrhovateľovi opatrovníka podľa § 29 ods. 2,6 OSP na ochranu záujmov navrhovateľa.

Pred začatím pojednávania dňa 12.08.2015 zobrala odporkyňa svoj protinávrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa na ňu v celom rozsahu späť a žiadala konanie o jej protinávru zastaviť.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na odporkyňu zo sumy 29,87 eura na sumu rovnajúcu sa 30% sumy zo životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa je v celom rozsahu nedôvodný. Súd pri rozhodovaní zohľadnil najmä tú skutočnosť, že pracovný pomer navrhovateľa u posledného zamestnávateľa bol ukončený okamžitým skončením pracovného pomeru ku dňu 29.10.2013 podľa § 68 Zákonníka práce z dôvodu, že u navrhovateľa bol v pracovnej dobe zistený alkohol. Teda platí, že si navrhovateľ vlastným zavineným správaním spôsobil, že stratil výhodné zamestnanie. Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 a § 62 ods. 5 zákona o rodine dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného nie je dôvodný, keďže súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného na odporkyňu vychádzal zo súdmi ustálenej praxe o potencialite príjmov na strane navrhovateľa. Súd mal tiež za to, že sa navrhovateľ vlastným zavineným správaním pripravil o výhodnejšie zamestnanie a majetkový prospech, čo nemôže byť na ujmu detí. Aj keď sa súdu vykonaným dokazovaním nepodarilo zistiť aktuálneho zamestnávateľa navrhovateľa v ČR, kde by mal podľa vyjadrení odporkyne pracovať, súd mal dlhodobou neprítomnosťou navrhovateľa v mieste svojho trvalého bydliska za preukázané, že navrhovateľ zrejme niekde pracuje, a to na čierno, čo mu umožňuje, aby si riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi v pôvodnom rozsahu. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie o protinávru odporkyne na zvýšenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa na odporkyňu zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP, keďže odporkyňa zobrala svoj protinávrh v celom rozsahu späť pred začatím prvého pojednávania vo veci samej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z čiastočne úspešných účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ bol po procesnej stránke úspešný v konaní o protinávru odporkyne na zvýšenie výživného, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie protinávru odporkyňou a zároveň bol neúspešný v konaní o návrhu na zníženie výživného. Teda platí, že každý z účastníkov bol úspešný v 50% konania, a preto žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.