

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010396
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010396.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/154/2014 - 130
IČS: 5614010396

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 10. augusta 2015 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

trestný rozkaz:

Obvinení:

1/ Z. Č., nar. XX. X. XXXX I. K., trvale bytom H. XXXX/X,
X. S.,

2/ G. Č., V. K., nar. XX. X. XXXX I. X. S., trvale bytom
H. XXXX/X, X. S.,

rozhodol:

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

G. Č. v období od 16. 2. 2011 do 5. 8. 2014 a Z. Č. v období od 17. 4. 2013 do 5. 8. 2014 nestarali sa riadne o svojho syna X. Č., J.. XX. XX. XXXX, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti v X. S. J. W. H. XXXX/X, pretože mu umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi a umožnili mu dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami, pretože X. Č. bol - vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši dňa 6. 8. 2014 pod č. ORP-309/1-VYS-LM-2014 obvinený zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 5. 8. 2014 v čase okolo 22.30 hod. poškodený N. Z., J.. X. XX. XXXX, trvale bytom Z.. Z. XXXX/X, X. S., prechádzal po ulici Školskej na ulicu Čsl.

Brigády, kde pred vstupnou bránou do Hotelovej akadémie stretol X. Č., ktorý ho oslovil a žiadal od neho sumu 2,- €, nakoľko N. Z. chcel mať od neho pokoj, tak mu dal 2,- € a myslel si, že bude pokračovať ďalej, ale X. Č. sa postavil pred neho, čím mu bránil v odchode a žiadal ďalšie peniaze, ale N. Z. mu už žiadne peniaze nechcel dať a tak X. Č. začal byť agresívny, využil to, že N. Z. je invalid (na nohách nosí protézy a ľavú ruku má vyvinutú len do polovice predlaktia) a strkal ho pred sebou smerom cez ulicu Škultétyovú až ku železničnej trati poza požiarňu zbrojnicu smerom k železničnej stanici a počas cesty od neho žiadal peňaženku. N. Z. s ním ale počas cesty začal vyjednávať, že mu dá peniaze, len aby mu dal pokoj a vytiahol peňaženku, ktorú keď X. Č. zbadal, tak sa po nej natiahol rukami a chcel ju N. Z. vytrhnúť z rúk, ale tento ju držal pevne a nechcel ju pustiť, a tak začali spolu zápasiť takým spôsobom, že sa rukami naťahovali o peňaženku, tiež X. Č. ho cca štyrikrát udrel päťou do oblasti tváre, do hornej pery a zvalil ho na zem, tlačil mu hlavu ku koľajnici a snažil sa mu ju udrieť o koľajnicu, o čo sa pokúšal kolenom, ale toto sa mu nepodarilo, pričom kričal, že poškodeného zabije a rozmláti mu hlavu o koľajnicu. N. Z. kričal o pomoc, ale nikto neprišiel, a tak sa s ním snažil vyjednávať, aby ho nechal, že mu dá peniaze, a tak z peňaženky vytiahol 20-eurovú bankovku a túto mu dal, ale toto obvinenému nestačilo, lebo videl, že N. Z. má v peňaženke ešte 50,- € bankovku, a tak mu musel vydať aj túto. Po tom, ako X. Č. dostal 70,- €, tak z miesta odišiel smerom poza vagóny k železničnej stanici. Uvedeným konaním N. Z. spôsobil škodu odcudzením vo výške 70,- €. Ujmu na zdraví, ktorá by si vyžiadala lekárske ošetrenie neutrpel,

- dňa 22. 7. 2014 bol povereným príslušníkom OO PZ Liptovský Mikuláš sp. zn. ORP 638/OO-LM-2014 obvinený z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 8. 7. 2014 v čase okolo 23.40 hod. v Liptovskom Mikuláši na ul. Štefánikovej pri stanovisku taxíkov z ruky S. N., J.. XX. X. XXXX, trvale bytom G. Č.. XX, Q. N., po predošlej komunikácii vytrhol mobilný telefón zn. LG Optimus II, čiernej farby a rozbehol sa s ním do bytovky, v ktorej má trvalý pobyt, kde sa ukryl v pivnici za starú chladničku, pod ktorú odložil odcudzený mobilný telefón a zotrval na mieste pokiaľ k nemu nepristúpil príslušník policajného zboru, čím spôsobil S. N. škodu odcudzením vo výške 79,- €,

- dňa 19. 8. 2014 bol vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši obvinený zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil po predchádzajúcej dohode spoločne s Z. O. vo večerných hodinách presne nezisteného dňa od 30. 6. 2014 do 6. 7. 2014 v X. S. J. J.Í. X. M. I. G. F. J. K. K. (byť S. S.), fyzicky napadli poškodenú F. G., J.. XX. X. XXXX, trvale bytom E. Č.. XXX/XX, X. S. a to tak, že ju zvalili na posteľ, Z. O. ju držal za ruky, aby sa nemohla pohnúť, pričom pravú ruku jej držal vytočenú za hlavou a ľavú ruku jej držal tak, aby jej z nej mohol ml. X. Č. stiahnuť 2 ks náušnic zo žltého kovu, ktoré mala nasunuté na prste ako prsteň, keďže sa poškodená útoku nedokázala ubrániť, kričala o pomoc na p. S., aby jej pomohol, ale tento, nakoľko bol značne pod vplyvom alkoholu, sa nedokázal zodvihnúť z postele, poškodenej nepomohol, a tak obvinení skutok dokonali, náušnice poškodenej odcudzili a z bytu následne odišli. Menovaná počas útoku neutrpela poranenie, ktoré by ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života,

- dňa 3. 6. 2014 bol vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ odboru kriminálnej polície v Ružomberku obvinený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že dňa 2. 5. 2014 o 11.30 hod v Ružomberku na ulici Štefana Moyzesa napadol D.Í. H., J.. X. X. XXXX, ktorá prechádzala popri budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku a to tak, že pristúpil ku D. H., chytil ju za krk a pokúsil sa jej zobrať zlatú retiazku v hodnote cca 70,- €, ktorú mala pripnutú na krku, na to D. H. začala kričať, že zavolá policajtov, na čo mal. X. Č. od svojho konania upustil a utiekol preč, následne keď prišla D. H. pred bytovku, kde má trvalé bydlisko na ul. Š. S. XX, ju mal. X. Č. dobehol, sotil na zem a pokúšal sa jej opätovne rukami z krku sňať zlatú retiazku, pričom použil slová „to máte za tých policajtov“, D. H. začala kričať, čím privolala susedov a na to páchatel znova utiekol, pričom retiazku sa mu nepodarilo odcudziť, avšak ju roztrhol, čím spôsobil poškodením škodu cca 7,- € ku škode majiteľky retiazky D. H.,

- dňa 16. 2. 2011 hliadka Mestskej polície Liptovský Mikuláš dňa pod č. j.: 612/2011 podľa § 60 ods. 3 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o priestupkoch“) záznamom odložila vec priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého skutku sa v tom čase mal. X. Č. dopustil tým, že dňa 16. 2. 2011 v čase o 15.35 hod. v záhradnom mestečku za železničnou traťou pri ul. Podtatranského v Liptovskom Mikuláši odcudzil oranžový sud,

plechové umývadlo, železné rúrky, ktoré viezol do zberného dvora, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou MsP Liptovský Mikuláš,

- dňa 26. 5. 2012 hliadka Mestskej polície Liptovský Mikuláš pod č. j.: 1664/2012 podľa § 60 ods. 3 písm. a) zákona o priestupkoch záznamom odložila vec priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého skutku sa v tom čase mal. K. G. dopustil tým, že spoločne s mal. X. Č. dňa 26. 5. 2012 v čase o 19.46 h na ihrisku ZŠ Čs. brigády v Liptovskom Mikuláši mal. S. H. odcudzili mobilný telefón zn. Nokia N96,

- poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš dňa 29.11.2011 pod ČVS:ORP-1036/OO-LM-2011 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, trestnú vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustili formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona mal. K. G., J.. XX.X.XXXX, G. E. XXX/X X. S., mal. X. Č., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXXX/X, X.. S. a O. E., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXXX/X X.. S. tým, že v presne nezistenom čase od 17.30 hod. dňa 28.10.2011 do 10.00 hod. dňa 30.10.2011 po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do kávomatu, ktorý sa nachádza umiestnený v Liptovskom Mikuláši na Garbiarskej ulici v priestore autobusovej zastávky za čerpacou stanicou Shell pri cestnom podchode a to tak, že kameňom rozbili umelohmotnú mriežku slúžiacu na výdaj teplých nápojov a cez takto vzniknutý otvor postupne vopchali ruky do automatu, z ktorého vytiahli drobné euromince v hodnote 123,-€, za ktoré si potom kúpili loptu a išli sa okúpať do Aquaparku, čím poškodenému Z. K., J.. XX.X.XXXX, Y. G. X. XX, spôsobili škodu krádežou vo výške 123,- €, zastavil, nakoľko trestné stíhanie z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je neprípustné, nakoľko ide o osoby, ktoré pre nedostatok veku nie sú trestne zodpovedné,

- poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš dňa 29.11.2011 pod ČVS:ORP-1139/OO-LM-2011 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku trestnú vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustili: mal. S. H., J.. X.X.XXXX, G. K. XXXX/X, X. S., mal. K. G., J..XX.X.XXXX, G. E. XXX/X, X. S., mal. X. Č., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXXX/X, X. S., tým, že v dobe od 13.00 hod. do 20.00 hod. dňa 24.10.2011 po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do stánku rýchleho občerstvenia bez popisného čísla, ktorý sa nachádza na ul. M. M. Hodžu v Lipt. Mikuláši a to tak, že vytrhli lišty okolo okienka o rozmere cca 30x35 cm, vybrali z neho sklenú výplň, ktorú položili vedľa stánku a následne cez okienko natiahli ruky a zo stánku odcudzili 44 ks cukríkov Tuti fruti v hodnote 0,35€/ks, 5ks Bueno v hodnote 0,80€/ks, 4ks Lion v hodnote 0,60€/ks, 4 ks Sojový rez v hodnote 0,33€/ks, 3 ks Horalka v hodnote 0,50€/ks, 4ks oblátka Mäta 0,50€/ks, 4ks oblátka Mila 0,50€/ks, 4 ks cukríky Jojo 0,66 €/ks, 8 ks Lentilky 0,40€/ks, 3 ks Twix 0,66€/ks, 2ks Snickers 0,66€/ks, 3ks Max 0,66€/ks, 3ks Banan 0,27€/ks, 3ks Deli 0,50€/ks a to tak, že ich najskôr ukladali do igelitky a neskôr, keď už bola táto plná, do mikiny, ktorú si vyzliekol K. G., následne odišli a sladkosti zjedli, čím Martinovi Marjovičovi, nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trv. bytom X.. S.Š. - X.. Q., Y. XXX/XX, IČO:32594917, spôsobili škodu krádežou vo výške 42,05 €, škodu poškodením odložil, nakoľko trestné stíhanie z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je neprípustné, nakoľko ide o osoby, ktoré pre nedostatok veku nie sú trestne zodpovedné,

- poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš dňa 8.11.2012 pod ČVS:ORP-1088/OO-LM-2012 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v časti konania, ktorého sa dopustil mal. X. Č., J.. XX.XX.XXXX I. X.. S., trvale bytom X.. S., H. XXXX/X tým, že po predchádzajúcej ústnej dohode spolu s ml. S. H., J.. X.X.XXXX I. X.. S., trvale bytom X.. S., K.E. XXXX/X, v presne nezistenom čase v dobe od dňa 1.10.2012 do 14.00 hod. dňa 15.10.2012 prišli k rodinnému domu č. XX J. W. S.. K. I. X.. S., S. H. ostal pred oplotením pozemku dávať pozor a X. Č. doposiaľ nezisteným spôsobom vnikol cez oplotenie na pozemok, kde následne cez neuzamknuté dvere vošiel do garáže a z tejto odcudzil elektrickú kosačku zn. Riwell nez. typu a výr. čísla červenej farby, ktorú následne spolu odniesli a predali neznámej osobe, čím poškodenej M. K., J.. X.X.XXXX, trvale bytom X.. S., S.. K.Š. XX, spôsobili škodu odcudzením vo výške najmenej 150,- €, zastavil, lebo jeho trestné stíhanie je podľa § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku neprípustné, nakoľko ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

- vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš dňa 07.01.2013 pod ČVS:ORP-518/OVK-LM-2012 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vec zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil, mal. X. Č., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, X.. S.Á. tým, že - po predchádzajúcej ústnej dohode s ml. O. E., J.. XX. XX. XXXX, G. W.. H. XXXX/X, X.. S. v presne nezistený deň v auguste 2012 v čase okolo 20.00 hod. sledovali G. Q., ktorý bol pod vplyvom alkoholu od železničnej stanice až k miestu trvalého bydliska na ulicu Š. XXXX/XX I. X.. S., a keď menovaný odomykal vchodové dvere na bytovke, pristúpil k nemu ml. O. E. a odzadu ho sotil, následkom čoho poškodený padol na zem a následne k nemu pristúpil aj mal. X. Č., ktorý ho prehľadal a zo zadného vrečka nohavíc mu odcudzil finančnú hotovosť vo výške cca. 10,-€, potom z miesta ušli, čím poškodenému G. Q., J.. XX. XX. XXXX, G. W.. Š. XXXX/XX, X. S., spôsobili škodu odcudzením vo výške 10,-€. Poškodený počas útoku neutrpel žiadnu ujmu na zdraví,

- po predchádzajúcej ústnej dohode s mal. ml. O. E., J.. XX. XX.

XXXX, G. W.. H. XXXX/X, X.. S. dňa 19. 12. 2012 v čase okolo 22.40 hod. sledovali Z. H., ktorý bol pod vplyvom alkoholu od ubytovne Váhostavu na ul. Revolučnej až na ul. Matušku v Lipt. Mikuláši, kde cca 30 metrov od železničného podjazdu, pristúpil k nemu ml. O. E. a stiahol ho za ruku, následkom čoho poškodený padol na zem a následne k nemu pristúpil aj mal. X. Č., ktorý ho prehľadal a zo zadného vrečka nohavíc mu odcudzil koženú peňaženku s obsahom OP, VP, kartička ZTP, kartička poisťovňa, vizitky, všetko na meno poškodeného a finančnú hotovosť vo výške 7,-€, potom z miesta ušli, pričom uvedeným konaním poškodenému Z. H., J.. X. X. XXXX, G. W.. V. XX, X. S. - X.. Q., spôsobili škodu odcudzením vo výške najmenej 40,-€, poškodený počas útoku neutrpel žiadnu ujmu na zdraví, odložil nakoľko ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná a teda trestné stíhanie je neprípustné,

- poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš dňa

8.2.2013 pod ČVS:ORP-164/OO-LM-2013 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil mal. X. Č., J.. XX.XX.XXXX I. X.. S., trvale bytom X.. S., H. XXXX/X tým, že po predchádzajúcej ústnej dohode spolu ml. O. E., J.. XX.XX.XXXX I. X.. S., trvale bytom X.. S., H. XXXX/X a ml. S. Ú., J.. XX.X.XXXX I. X.. S., trvale bytom X.. Q. XX, Q. X.. S., v presne nezistenom čase v období od dňa 20.11.2012 do dňa 26.11.2012 cez otvorenú bránu vošli na oplotený pozemok rodinného domu č. XXX/X J. W.. K. I. X.. S., odkiaľ zo záhrady odcudzili liatinovú vaňu o hmotnosti 80 kg, ktorú následne spoločne odniesli do zberných surovín Kovod na ul. K. XX I. X.. S.Á., kde im za ňu bola vyplatená suma 18,- €, ktorú si medzi sebou rozdelili, čím poškodenému F.. Z. G., J.. X.X.XXXX, trvale bytom X.. S., K. XXX/X spôsobili škodu odcudzením vo výške 17,60 €, odložil, nakoľko trestné stíhanie z dôvodu, že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná, je neprípustné,

- vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš

dňa 06.05.2013 pod ČVS:ORP-17/OVK-LM-2013 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného zákona trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil mal. K. G., J.. XX.XX.XXXX, I. V., trvale bytom W.. X. S. Č.. XXX/XX, X.. S. a trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustili mal. S. H., J.. X.X.XXXX I. X.. S., trvale bytom W.. K. XXXX/X, X.. S. a mal. X. Č., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.E. XXXX/X, X.. S., takým spôsobom, že ml. K. G. N. S.. S. H. M. S.. X. Č. vo večerných hodinách dňa 8.4.2012, po predchádzajúcej ústnej dohode spočívajúcej v tom, že idú okradnúť staršieho muža, ktorý práve prechádzal cez parkovisko pri pohostinstve Jablonka na ul. Štúrovej v Lipt. Mikuláši, kde ml. K. G. bez predchádzajúceho vedomia ml. H. M. S.. Č. zozadu udrel do hlavy O. K., následkom čoho ten spadol na zem, pričom poškodenému počas pádu z vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, vypadlo puzdro, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť 50,- €, občiansky preukaz, bankomatová karta a kartička k bankomatovej karte s číslom účtu K. G., európsky zdravotný preukaz a preukaz poisťovne zdravotnej poisťovne Dôvera, všetky doklady na meno poškodeného a mobilný telefón zn. NOKIA 6303, čiernej farby nezisteného IMEI čísla, následne ml. S. H. tieto veci pozbieral, mal. X. Č. stál vedľa poškodeného a priebeh skutku sledoval, kým poškodený ležal na zemi, všetci traja utiekli na neznáme miesto a následne si veci rozdelili, kde ml. K. G. si nechal mobilný telefón a mal. X. Č. s ml. S. H. si rozdelili peniaze, čím poškodenému O. K., J.. XX.XX.XXXX, G. H. Č.. XXXX/XX, X.. S. spôsobili škodu vo výške 71,50,- €, poškodený počas útoku neutrpel žiadnu ujmu na zdraví, zastavil, nakoľko ide o osoby, ktoré pre nedostatok veku nie sú trestne zodpovedné a teda trestné stíhanie je neprípustné,

- vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš dňa 28.6.2013 pod ČVS:ORP-252/OVK-LM-2013 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vec podozrenia zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil mal. X. Č., J.. XX.XX.XXXX I. X.. S., trvale bytom X. S., W.. H. Č.. XXXX/X tým, že v presne nezistený deň v polovici mesiaca december v roku 2012 v čase medzi 20.00 hod až 21.00 hod. po tom, čo spoločne s mal. K. G., nar. XX.X.XXXX I. V., trvale bytom X.. S., W.. X. S. Č.. XXX/XX a ml. O. E., J.. XX.XX.XXXX I. X.. S.Š., trvale bytom W.. H. Č.. XXXX/X, X.. S., sledoval zo Železničnej stanice v Lipt. Mikuláši až pred bytovku na ul. E. Č.. XXXX/XX, X.. S. Q. Z.I., J.. X.X.XXXX, trvale bytom K. Č.. XXX/X X.. E., prechodne bytom W.. E. Č.. XXXX/XX, X.. S., pričom mal. K. G. M. S.. O. E. ostali stáť pri rohu bytovky, mal. X. Č. pristúpil odzadu k Q. Z., ktorého začal strkať rukami a následne ho potom sotil odzadu na zem, po čom mu prehľadal vrecká a z vrecka oblečenia mu odcudzil peniaze v hotovosti vo výške 80,-€, čím spôsobil poškodenému Q. Z., J.. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/X X.. E., prechodne bytom W.. E. Č.. XXXX/XX, X.. S., škodu odcudzením vo výške 80,-€, pričom Q. Z. pri útoku neutrpel žiadne zranenie odložil, nakoľko trestné stíhanie z dôvodu nedostatku veku je neprístupné,

- hliadka Mestskej polície Liptovský Mikuláš dňa 2.9.2013 pod čps:65/2013 podľa § 60 ods. 3 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o priestupkoch“) záznamom odložila vec priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého skutku sa mal. X. Č., J.. XX.XX.XXXX, dopustil tým, že dňa 3.8.2013 v čase o 13.30 hod. odcudzil z areálu Gymnázia v Lipt. Mikuláši železné schodíky, železnú mrežu a plech, tieto naložil na káricku a odviezol do zberných surovín na ul. Podtatranského, pričom ich tam odovzdal za sumu 10,56,-€,

- hliadka Mestskej polície Liptovský Mikuláš dňa 26.03.2014 pod čps:22/2014 podľa § 60 ods. 3 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o priestupkoch“) záznamom odložila vec priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého skutku sa mal. X. Č., J.. XX.XX.XXXX, dopustil tým, že dňa 22.2.2014 v čase do 10.00 hod. spolu s K. G. odcudzili dve hrubostenné trubky zo záhrady p. F.. X. K. a tieto odovzdali do zberných surovín na Podbrezinách, za čo dostali 17,28,-€,

- príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok dňa 5.5.2014 odstúpil z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na Okresný úrad Ružomberok priestupkový spis, podľa ktorého dňa 2.5.2014 bolo zistené požitie alkoholických nápojov u osoby maloletej X. Č., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. S., W.. H. Č.. XXXX/X, ktorému bola vykonanou dychovou skúškou nameraná hodnota 0,41 mg/l alkoholu v dychu,

- príslušník Obvodného oddelenia PZ Lipt. Mikuláš dňa 14.7.2014 zrealizoval priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch, ktorého skutku sa dopustil maloletý X. Č., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. H. Č.. XXXX/X, X. S. a to tým spôsobom, že dňa 14.7.2014 v čase okolo 17.30 hod v Liptovskom Mikuláši v obchodnom dome Stop Shop v predajni drogérie DM odcudzil tovar v hodnote 35,99,-€,

t e d a

vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnili jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi, a ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1/ obvinený Z. Č. Q. J. H. M. :

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2/ obvinená G. Č. Q. J. H. Q. I. Á. :

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon trestu podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 10. augusta 2015

Mgr. Silvia Lesňáková
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Matejčeková