

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/323/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115217852  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115217852.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: W. E., K.. X.X.XXXX, O. F. K.. X, S., zastúpenej JUDr. Jánom Gelenekym, advokátom, so sídlom B. Němcovej 24, Košice, proti žalovanému: Y. E., K.. XX.X.XXXX, O. O. X, S., v konaní o vypratanie bytu a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 8.7.2015 domáha vypratania a odovzdania 3-H. O. Č.. XX K. X. V.. B. B. Č.. X W. V. B. B. Ž. K.D. W. K. O. T.. B. S., B. R. P. W.. Č.. XXXX, ktorý pozostáva z troch izieb a príslušenstva a ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXXX, S.. Ú.. Z., R. S.-W. Q., ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu ako aj spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch v podiele 1190/100000 a to bez pridelenia náhradného bytu.

Žalobu odôvodňuje tým, že je výlučnou vlastníčkou uvedených nehnuteľností. Byt získala kúpnu zmluvou zo dňa 3.9.2003 od Územného bytového družstva Košice, Vojenská 14, ktorého bola členkou. Vklad bol povolený vtedajšou Správou katastra I Košice dňa 16.10.2003 pod č. V2577/1993. Napriek uvedenej skutočnosti predmetný byt obýva žalovaný so svojou rodinou už takmer 26 rokov a odmieta byt vypratať. V roku 2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 10.4.2013 žalobkyňa žalovaného upozornila na svoje vlastnícke právo od roku 2003 a oznámila mu, že byt, ktorý užíva bez akéhokoľvek právneho dôvodu mu odpredá za trhovú cenu v uvedenej lokalite. Ďalej mu oznámila, že ak o byt nemá záujem, odpredá ho prostredníctvom realitnej kancelárie tretej osobe. V tom období chcela riešiť svoju bytovú situáciu kúpou iného bytu za získané finančné prostriedky mimo územia SR. Ako vlastníčka bytu platí pravidelne každoročne z bytu daň z nehnuteľnosti mestu Košice. Žalovaný je s ňou v príbuzenskom vzťahu a teda aj z toho dôvodu mu ponúkla prednostne odpredaj bytu, ktorý je predmetom žaloby. Žalovaný na jej výzvu reagoval návrhom na súd na predbežné opatrenie voči žalobkyni ako vlastníčke, v ktorom navrhol zákaz scudziť, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom alebo akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetným bytom. Okresný súd Košice II svojim uznesením č.k. 22C/73/2013 jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že neexistujú žiadne dôvody, pre ktoré by obmedzil vlastníčku bytu na jej vlastníckom práve a navrhnutým spôsobom jej zakázal disponovať s vlastníckym právom, keď prevodom sa na jeho postavení nič nemení. Súd ďalej deklaroval, že nevznikol nájomný vzťah medzi vlastníčkou bytu a navrhovateľom na predbežné opatrenie, t.j. v danom prípade so žalovaným. Žalovaný sa naďalej odmieta z bytu vysťahovať a to s odôvodnením, že rozsudkom vtedajšieho Mestského súdu v Košiciach č.k. 31C/115/89 zo dňa 22.3.1989, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.6.1989, bolo rozhodnuté, že žalovaný je povinný byt vypratať po pridelení náhradného bytu príslušným orgánom národného výboru. V čase rozhodnutia v predmetnej veci Mestským súdom v Košiciach žalobkyňa nebola vlastníčkou bytu, ale iba členkou bytového družstva. Teda od roku 2003 kedy sa stala vlastníčkou bytu sa podstatne zmenili okolnosti. Žalovaný je vlastníkom ďalších dvoch bytov v meste Košice a to bytu, ktorý je zapísaný

v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXXX, S..Ú.. Z. U. O. K. J. B. Č.. XXXXX, S..Ú.. J.. Bytová náhrada by bola v danom prípade v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný má kde bývať. Žalovaný sa okrem uvedeného aj bezdôvodne obohacuje na úkor žalobkyne a získava neoprávnené majetkové prospechy. V zmysle ust. § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Listom zo dňa 7.7.2014 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne vyzvala žalovaného na vypratanie bytu a to do 31.8.2014, avšak márne.

Žalobkyňa súdu dňa 8.7.2015 doručila aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal predať, darovať, prenajímať, zriadiť záložné právo, vecné bremeno, zriadiť zabezpečovací prevod k bytu Č.. XXX K. X. V. B. B. X R. P. W. Č.. XXXX, K. W. K. O. T.. B. S.H., zapísaného na liste B. Č.. XXXXX, S..Ú.. Z. U. O. Č.. XXX K. X. V. B. B. XX R. P. W. Č.. XXXX, K. W. K. T.. S. B. S., G. K. J. B. Č.. XXXXX, S.. Ú.. J. alebo ich iným spôsobom zaťažiť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že zo stanoviska žalovaného vyplýva, že z bytu, ktorý je predmetom vypratania a vo vlastníctve žalobkyne, chce vypratať až po pridelení náhradného bytu, čo je podľa žalobkyne v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko žalovaný je vlastníkom ďalších dvoch bytov v meste Košice a to bytu, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXXX, S.. Ú.. Z. U. O. K. J. B. Č.. XXXXX, S..Ú.. J. U. I. Q. W. S. B. U. O. K. O. Č.. X B. S.Š. vo vlastníctve žalobkyne vypratať. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem a dôvodnú obavu, že po začatí konania vo veci samej sa bude žalovaný snažiť byty, ktorých je vlastníkom, previesť na inú osobu a dokazovať, že potrebuje náhradný byt.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.").

Podľa § 102 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možno vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vykoná predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Na rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia po začatí konania sa analogicky použijú ustanovenia § 74 a nasledujúce O.s.p.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu (§ 74 ods. 2 prvá a posledná veta O.s.p.).

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov (§ 75 ods. 7 O.s.p.).

Podľa § 75 ods. 2 prvé dve vety O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods.1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, nakoľko sa nejedná o konečné rozhodnutie. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Ďalšou základnou podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo alebo nárok účastníka ohrozené.

Predbežným opatrením má byť poskytnutá ochrana tomu, kto o jeho vydanie žiada, ale v rámci ústavných a zákonných pravidiel má byť zabezpečená ochrana i toho, voči komu predbežné opatrenie smeruje, resp. komu ukladá nejakú povinnosť. Predbežné opatrenie môže žalovaného, prípadne tretiu osobu,

obmedziť len v takej miere, aby splnilo svoj účel, nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne nutnú. Taktiež musí byť preukázaná vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej.

Súd dospel k záveru, že nie je žiaden dôvod uložiť žalovanému zákaz nakladať s vlastnými nehnuteľnosťami, ku ktorým navyše žalobkyňa nemá žiaden právny ani faktický vzťah. Zároveň súd poznamenáva, že prevod uvedených nehnuteľností žalovaného by nič nemenil na skutočnosti, či mu bol alebo nebol pridelený byt na základe rozsudku Mestského súdu v Košiciach č.k. 31C 115/89. Navyše žalobkyňa žiadnym spôsobom neodôvodnila a neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ani potrebu rýchlej (dočasnej) úpravy právnych i faktických pomerov účastníkov navrhovaným predbežným opatrením, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou vydania predbežného opatrenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).