

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315206360
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315206360.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. X. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca Y. U., trvale bytom P. XXXX/XX, X., o návrhu matky T. U., trvale bytom P. A. I. X, zastúpenej JUDr. Danielom Finkom, advokátom, Q. XX, M., o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/273/2013-24 zo dňa 25.10.2013 tak, že z v y š u j e výživné pre mal. X. U. zo strany otca zo sumy 70,-- eur na 100,-- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, že zvýšené výživné je otec maloletej povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Súd konanie o zvýšenie výživného za čas od 25.05.2015 do právoplatnosti rozsudku z a s t a v u j e .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. X. U., nar. XX.XX.XXXX podala dňa 25.05.2015 na súd návrh, ktorým navrhla, aby súd zvýšil výživné pre mal. X. zo strany otca zo sumy 70,-- eur na 150,-- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že došlo k zmene v pomeroch tak na strane maloletého dieťaťa ako aj u nej.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 10.08.2015 matka maloletej navrhla zvýšiť výživné na 100,-- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a návrh na zvýšenie výživného za čas od 25.05.2015 do právoplatnosti rozsudku vzala späť a navrhla v tejto časti konanie zastaviť.

Otec maloletej na tom istom pojednávaní súhlasil so zvýšením výživného na 100,-- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval zvýšiť výživné pre mal. X. na 100,-- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s poukazom na to, že došlo k dohode rodičov.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Nakoľko na pojednávaní dňa 10.08.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka a zástupcu matky, ktorí sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie, súd odôvodnil tento rozsudok v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.