

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/105/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121576792
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121576792.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému R. J., S.. XX. XX. XXXX, M. W. X, XXX XX M. M., zastúpenému JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 6 611,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 220,- Eur spolu s úrokom z omeškania **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

III. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 94,56 %, ktoré je povinný žalobca zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) z titulu zlúčenia, sa žalobou doručenou súdu dňa 27. 12. 2021 pôvodne domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.611,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28. 05. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príp. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 6.900 Eur (schválená výška pôžičky). Mal ju splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 106,58 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 12.789,60 Eur. Do podania žaloby na súd uhradil 2.051,86 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu ho listom zo dňa 22. 03. 2019 - predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok s dodatočnou lehotou na plnenie viac než 30 dní s upozornením na možnosť úver zosplatiť, ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu úver dňa 19. 05. 2019 zosplatnil v súlade s bodom 9.2 zmluvných podmienok, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22. 05. 2019 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval 6.611,66 Eur ako súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (22 x 106,58 Eur = 2344,76 Eur), sumy po zosplatnení (6318,76 Eur), mínus prijaté úhrady 2.051,86 Eur.

2. Uznesením č. k. 13Csp/105/2021 - 100 zo dňa 25. 07. 2022 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, na ktorú bola počas konania žalovaná pohľadávka postúpená.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. V písomných vyjadreniach potvrdil, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 6 900,- Eur s dojednaním mesačnej splátky vo výške 106,58 Eur. Tiež potvrdil, že splátky neplatil riadne a včas v dôsledku zlej finančnej situácie. Má za to, že zmluva je neplatná, nakoľko niektoré jej ustanovenia sú uvedené menším písmom ako určuje vykonávací predpis, t.j. menšie ako 1,9 mm. Ak by súd posúdil zmluvu ako neplatný právny úkon, nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný a žalovaný vzniesol námietku premlčania. Ak by súd posúdil zmluvu ako platný právny úkon, žalovaný namieta bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. platného do 31.12.2017, pretože zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), t.j. adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň je v zmluve nesprávny údaj - ročná percentuálna miera nákladov (ďalej „RPMN“) a údaj o priemernej RPMN. Pri úvere 6 900,- Eur a 120 splátkach a celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť 12 789,60 Eur, je správna výška RPMN 13,87 % oproti v zmluve uvedenej výške 14,90 %. Priemerná RPMN za 2. štvrtrok 2017- novoposkytnuté spotrebiteľské úvery bola 10,51 %, v čl. III zmluvy je 9,68 %. Napokon žalovaný namietal aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu s poukazom na § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

4. Žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 220,- Eur s príslušným úrokom z omeškania vzhľadom na úhrady žalovaného od podania žaloby na súd spolu v tejto výške (11x 20,- Eur). Zároveň uviedol, že úhrady boli vykonané v dňoch 12.11.2021, 13.12.2021, 13. 01. 2022, 19.01.2022, 11.02.2022, 11.03.2022, 13.04.2022, 13.05.2022, 23.06.2022, 13.07.2022, 12.08.2022. Trval na zaplatení sumy 6391,66 Eur (6 611,66 - 220,- Eur) s príslušenstvom (5 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 28.05.2019 do zaplatenia po zohľadnení čiastkových úhrad). Vzhľadom na uvedené, súd konanie v časti o zaplatenie 220,- Eur s príslušným úrokom z omeškania zastavil v súlade s § 145 ods. 2 CSP. Súd poznamenáva, že nakoľko žaloba bola doručená na súd dňa 27. 12. 2021, úhrady z 12. 11. 2021 a 13.12.2021 spolu vo výške 40,- Eur žalovaný realizoval ešte pred začatím konania.

5. Žalobca vo vzťahu k platnosti zmluvy uviedol, že zmluva bola podpísaná oboma zmluvnými stranami, žalovaný nebol k podpisu žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený, t.j. s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude platiť, tieto nerozporoval. O skutočnosti, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy svedčia aj čiastkové úhrady žalovaného. Žalobca je toho názoru, že zmluva nemôže byť od počiatku neplatná, nakoľko žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky, žalovaný vykonal niekoľko čiastkových úhrad v zmluvne predpísanej výške, čím je preukázaná skutočnosť, že bol s podmienkami zmluvy riadne oboznámený. Žalovaným uvádzané tvrdenia sú tak zjavne účelové v snahe spochybniť platnosť právneho úkonu.

6. Žalobca má za to, že uplatňovaný nárok nie je premlčaný s poukazom na § 103 OZ. Žalovaný bol dňa 22.03.2017 (správne 22.03.2019 pozn. súdu) formou predžalobnej upomienky vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 1/2019 a upozornený, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko zo strany žalovaného k úhrade omeškanej splátky neprišlo, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20. 01. 2019. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že dňa 21. 01. 2019 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20. 01. 2022. Žaloba bola súdu doručená 27. 12. 2021, teda nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia 3- ročnej premlčacej doby.

7. Žalobca uviedol, že doba trvania zmluvy („do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“) je uvedená v súlade s § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

8. Ohľadom preukázania podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z., teda osvedčenia svojej aktívnej vecnej legitimácie, žalobca uviedol, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v čl. 9.2 zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní s plnením čo i len časti svojho záväzku a pôvodný veriteľ ho preukázateľne vyzval na jeho splnenie písomnou výzvou zo dňa 22.03.2019. Právny predchodca žalobcu predmetnú listinu zasiaľal na žalovaným v zmluve uvedenú adresu. Zásielka sa vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy. Žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval právneho predchodcu žalobcu o zmene doručovacej adresy. Na základe uvedeného má žalobca za to, že jeho právny predchodca si svoju zákonnú povinnosť splnil. Nakoľko žalovaný bol napriek výzve viac ako 3 mesiace v omeškaní so zaplatením svojho dlhu, právny predchodca žalobcu pristúpil k

zosplatneniu pohľadávky ku dňu 19. 05. 2019, čo čom bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 22. 05. 2019 zaslaným mu formou obyčajnej zásielky, preto žalobca doručenkou nedisponuje. Žalobca je toho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t.j. by sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021 č.k. 14CoCsp/52/2020, bod 17 odôvodnenia, ktorým sa odvolací súd vyjadril k zosplatneniu pohľadávky, kde samotné zosplatnenie pohľadávky považuje za právny úkon s deklaratórnymi účinkami. Rovnako žalobca poukázal na uznesenie č.k. 11CoCsp/11/2021- 179 zo dňa 22. 04. 2021, bod 6.3 odôvodnenia, v ktorom odvolací súd pripísal oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru deklaratórne účinky. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že jeho právny predchodca k zosplatneniu pristúpil až po tom, ako uplynulo 15 dní od upozornenia na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti, teda boli splnené podmienky vyžadované § 53 ods. 9 OZ.

9. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. Vykonal dokazovania oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to: zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10. 06. 2017, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, zoznamom dokladov k pôžičkám, predžalobná upomienka s fotokópiou plnej zásielky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, projekt rozdelenia zlúčením - notárska zápisnica N 3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017, zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou 3, žiadosť o postúpenie a prevod z 14. 06. 2022, oznámenie o postúpení pohľadávky z 17. 06. 2022, výpis z účtu žalovaného, ďalej písomnými vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu, vylúčením právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

10. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že bola uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom, žalovaným ako klientom dňa 10. 06. 2017. V zmluve sú osobné údaje žalovaného v rozsahu meno, priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, číslo OP, trvalé bydlisko, číslo na mobil, rodinný stav, názov zamestnávateľa, priemerný čistý mesačný príjem, počet vyživovaných osôb, iné mesačné výdavky. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol klientovi - žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6900,- Eur za nasledovných podmienok: výška mesačnej splátky 106,58 Eur, počet splátok 120, prvá splatná dňa 20.07.2017, ďalšie 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti dňa 20.06.2027, celkové náklady spotrebiteľa 5889,60 Eur, celková čiastka 12.789,60 Eur, RPMN 14,90 %, fixná ročná úroková sadzba 14,90 %, priemerná hodnota RPMN 9,68 %, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62 %. Podľa čl. IX. bodu 9.2 zmluvy spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný pôžičku spočiatku riadne splácal, potom sa dostal do omeškania s plnením. Poslednú úhradu vykonal pred zosplatnením dňa 12.02.2019, následne až dňa 21.04.2021, celkom zaplatil 2.051,86 Eur. Z listiny vyplýva výška dlhu 7.407,36 Eur, čo po odčítaní pokuty 784,90 Eur a nákladov 10,80 Eur v spore neuplatnených, zodpovedá pôvodne žalovanej sume 6611.66 Eur.

12. V dôsledku omeškania žalovaného so splácaním ho právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 22. 03. 2019 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 306,32 Eur s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2019 do 05. 05. 2019. Zásielka sa vrátila späť s tým, že adresát je neznámy. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 05. 2019 úver zosplatnil, pre splátku splatnú dňa 20. 01. 2019, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 22. 05. 2019 bez predloženia dokladu o jeho doručení žalovanému.

13. Z údajov v obchodnom registri vyplýva, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) bol dňa 01. 01. 2018 z obchodného registra vymazaný. Jedná sa o dobrovoľný výmaz - spoločnosť zanikla rozdelením, pričom právnym nástupcom podľa projektu rozdelenia sa v tomto konaní stala Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 Následne počas konania VÚB, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému na Intrum Slovakia, s.r.o., čo vyplýva z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, jej prílohy č. 3 a zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14.06.2022. VÚB, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na postupníka (žalobcu) listom zo dňa 17. 06. 2022.

14. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 14. 06. 2022. Postúpenie pohľadávky postupca (VÚB, a.s.) oznámil žalovanému listom zo dňa 17. 06. 2022.

15. Podľa tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval, preto ho súd považoval za nesporné, žalovaný v období od 12. 01.2021 do 12. 08. 2022 uhradil 220,- Eur. Spolu tak žalovaný podľa predložených listín uhradil do rozhodnutia súdu vo veci 2.721,86 Eur (2051,86 + 40 Eur do podania žaloby + 180 Eur počas konania).

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.11.2017>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 528 ods. 2 OZ postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávkou.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávkou pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

28. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

29. Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

30. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávkou uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávkou je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

33. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nesplnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti

v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

34. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako klient - dlžník uzatvorili dňa 10. 06. 2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ. Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 6.900,- Eur, splatný v 120 splátkach po 106,58 Eur mesačne od 20.07.2017 do 20.06.2027 (termín konečnej splatnosti). Žalovaný úver nesplácal riadne a včas v súlade so zmluvou, pričom spolu uhradil podľa listín predložených do rozhodnutia súdu vo veci 2721,86 Eur. Taktiež nebolo sporné, že pôvodný veriteľ v dôsledku omeškania žalovaného so splácaním úveru pristúpil k jeho predčasnému zosplateniu a následne postúpil pohľadávku na žalobcu.

35. Sporným v konaní zostalo: a) platnosť zmluvy vzhľadom na veľkosť písma v zmysle § 53c OZ, b) aktívna vecná legitímácia žalobcu (§ 17 zákona č. 129/2010 Z.z.), c) či nárok nie je premlčaný, d) či zmluva obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/, f/ zákona č. 129/2010 Z.z. a v nadväznosti na to bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

36. Ad a) Pokiaľ ide o veľkosť písma (aspoň 1,9 mm podľa § 1b vyhlášky MS SR č. 87/1995 Zz.) ako formálna náležitosť zmluvy bola zavedená v § 53c OZ s účinnosťou od 01. 06. 2014 zákonom č. 106/2014 Z.z., t.j. platila už v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 10. 06. 2017. Nemožno však súhlasiť s námietkou žalovaného, že by niektoré ustanovenia zmluvy boli menším písmom ako 1,9 mm. V tomto smere súd vykonal dokazovanie meraním písma pravítkom, pričom nedostatky nezistil. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že zmluva je platná, v predpísanej písomnej forme s požadovanou veľkosťou písma, dobre čitateľná voľným okom.

37. Ad b/ Súd ďalej skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010 preskúmanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna sporová strana nenamieta. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Zároveň, ak predmetom konania je postúpená pohľadávka banky, súd musí ex offa skúmať, či banka postúpila svoju pohľadávku inému subjektu (žalobcovi) platne. Podľa rozhodnutia NS SR 4Cdo/162/2020 z 27. októbra 2021 /R č. 6 publikované v zbierke rozhodnutí NS SR č. 2/2022/ dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa. Predmetom konania je pohľadávka zo spotrebiteľského úveru, ktorá mala byť bankou postúpená na žalobcu na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14. 06. 2022. V tomto prípade teda aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ a v § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tejto súvislosti súd pre úplnosť uvádza, že hoci pohľadávka uplatnená žalobou pôvodne vznikla zo zmluvy uzatvorenej medzi nebankovým subjektom (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaným, v čase jej postúpenia na žalobcu už bola pohľadávkou banky, ktorá mohla postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách (rovnako napr. Krajský súd Trenčín rozsudok sp.zn. 19Csp/28/2020 zo dňa 28. 10. 2020 a rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24.02.2022 v obdobnej veci).

38. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok (písm. b) je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne

splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Splnenie podmienky podľa § 17 písm. b/ citovaného zákona však žalobca podľa názoru súdu nepreukázal a to z viacerých dôvodov.

39. Nebolo sporné, že banka nepostupovala pohľadávku po termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (20.06.2027), preto súd skúmal, či došlo k účinnému predčasnému zosplatneniu úveru v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

40. Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľom v čl. IX. bod 9.2 zmluvy. Podľa § 53 ods. 9 OZ sa pre účinné zosplatnenie úveru vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi. V zmysle § 565 veta druhá OZ právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatným dlh, inak jeho právo zaniká. Môže ho využiť opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ktorejkoľvek ďalšej splátky (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022).

41. V konaní žalobca predložil predžalobnú upomienku zo dňa 22.03.2019, z ktorej vyplýva, že ak do 05.05.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2019, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Upomienka sa vrátila späť dňa 28.03.2019 z dôvodu, že adresát (žalovaný) bol neznámy a následne pôvodný veriteľ úver zosplatnil k 19.05.2019, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.05.2019 bez jeho dokladu o doručení žalovanému, pričom sám uviedol, že doručenkou nedisponuje. Výzva pred zosplatnením úveru aj oznámenie o zosplatnení úveru sú jednostranný právny úkon, ktorého účinky nastávajú, keď sa tento prejav vôle dostane do dispozície žalovaného v zmysle § 45 OZ (viď uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 6CoCsp/44/2022 zo 17.10.2022, rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 9CoCsp/26/2022 z 30. 06. 2022, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11CoCsp/18/2022 zo dňa 25.08.2022, tiež R 4/2021). Žalobca síce tvrdil zosplatnenie úveru k 19.05.2019, avšak uvedené nepreukázal, keď predložil iba oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.05.2019, teda po 19.05.2019 ako najneskoršom termíne pre využitie práva na predčasné zosplatnenie úveru pre splátku splatnú dňa 20.01.2019 v zmysle § 565 veta druhá OZ (3 mesiace uplynuli dňa 20.04.2019, k zosplatneniu mohlo dôjsť do splatnosti najbližšej splátky), bez preukázania jeho doručenia žalovanému. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nemal preukázané splnenie zákonných podmienok na zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 vetou druhou OZ.

42. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky (14.06.2022) nebol splatný celý úver (nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti z vyššie uvedených dôvodov) a konečná splatnosť úveru bola v zmluve určená na 20. 06. 2027, banka nemohla postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu s poukazom na § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a pokiaľ sa tak stalo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom. Rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/37/2019 z 24. 06. 2019 konštatuje: „Za takejto situácie právny predchodca žalobcu ani nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia išlo o pohľadávku, ktorá splatnou nebola v dôsledku jej neplatného zosplatnenia“.

43. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24.02.2022, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že nakoľko „neboli splnené predpoklady zosplatnenia úveru, potom nedošlo k splneniu podmienky podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ a § 92 ods. 8 Zákona o bankách o postúpení pohľadávky, ktorá je splatná a preto nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky medzi VÚB, a.s. a žalobcom tak, ako to bolo konštatované v zmysle vyššie citovaných rozhodnutí NS SR R 60/2018 a R 4/2021“.

44. Z uvedených dôvodov súd považoval postúpenie pohľadávky za neplatné podľa § 39 OZ a žalobcu nepovažoval za aktívne vecne legitimovaného v spore, preto žalobu vo zvyšnej časti zamietol, pričom námietkou žalovaného o absencii obligatórnych náležitostí v zmluve (Ad d) sa ďalej nezaoberal.

45. Ad c) Námietku premlčania vznesenú žalovaným súd nepovažoval za dôvodnú. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané účinné zosplatenie úveru, žalovaný mal splácať úver v dohodnutých mesačných splátkach, splatných k 20. dňu v mesiaci, pričom premlčacia doba plynie od splatnosti jednotlivých splátok. Z výpisu účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný neuhradil splátky splatné 20. 01. 2019 a nasledujúce, pričom žaloba bola doručená na súd dňa 27. 12. 2021, pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 CSP. Žalovaný zaviniel zastavenie konania v rozsahu 2,72 % v časti o zaplatenie 180,- Eur s prísl. keď plnil v tejto časti počas konania (nie 220,- Eur ako tvrdil žalobca), v dôsledku čoho zobral žalobca žalobu späť. Vo zvyšnej časti v rozsahu 97,28 % o zaplatenie 6431,66 Eur s prísl. bol úspešný žalovaný (40,- Eur uhradil pred podaním žaloby, preto v tejto časti zaviniel žalobca zastavenie konania, a vo zvyšku súd žalobu zamietol). Súd potom priznal v spore úspešnejšiemu žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t.j. 94,56 % (97,28 - 2,72 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.