

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Ek/2297/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119460642
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Homolová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119460642.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. P., K.. XX.X.XXXX, I. O. Š. I. XXX/X, XXX XX S.H.-G., právne zast.: JUDr. Anna Lacová, advokát, so sídlom Pražská 4, 040 11 Košice-Západ, IČO: 35 555 874, proti povinnému: Q. S., K.. X.X.XXXX, I. O. Š. XX, XXX XX Š., o vymożenie pohľadávky vo výške 4228,60 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mária Bíla, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 115, 040 01 Košice, pod sp. zn. 315EX 2104/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku z
a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 11.12.2019 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 4228,60 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: Rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/9/2019 zo dňa 15.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.10.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 30.04.2020 súdneho exekútora: JUDr. Štefana Barilika, so sídlom exekútorského úradu Kuzmányho 57, 040 01 Košice, IČO: 31 962 441, vykonaním exekúcie a viedol ju pod č. 197EX 215/2020, avšak od 01.10.2021 je jeho nástupkyňou JUDr. Mária Bíla, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 115, 040 01 Košice, IČO: 42 099 170, ktorá vedie exekúciu pod č. 315EX 2104/21. Upovedomenie o začatí exekúcie vydal dňa 18.05.2020 ešte pôvodný súdny exekútor, ktoré doručil povinnému poštovou prepravou do vlastných rúk dňa 15.04.2021.

3. Dňa 01.03.2022 súdna exekútorka doručila Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý podal dňa 08.02.2022 na poštovú prepravu a doručený na exekútorský úrad dňa 10.02.2022. Dňa 28.02.2022 doručil súdnemu exekútorovi oprávnený svoje vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie informuje, že Okresný súd Košice I dňa 22.09.2021 sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX rozhodol o vyhlásení konkurzu na jeho majetok a zbavil ho všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Povinný zároveň citoval ustanovenia § 166e ods. 1 a ods. 2, § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii; § 61n ods. 1 písm. g) a § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinný uvádza, že po vyhlásení konkurzu komunikoval so správcom konkurznej podstaty: Mgr. Róbertom Marcinčom, so sídlom kancelárie: Krivá 3, 040 01 Košice, zn. správcu: S1951, ktorý mu potvrdil, že oprávnený, L. P., si svoju pohľadávku prihlásil aj do konkurzu č.k. XXOdK/XXX/XXXX. Nakoľko sa pohľadávka, ktorú si oprávnený uplatňuje v konkurznom konaní, vymáha aj v exekučnom konaní, tak je povinný názoru, že toto exekučné konanie by malo byť zastavené. Podľa povinného sa prijatie záveru o charaktere vymáhanej pohľadávky nezaobíde bez vykonania riadneho zisťovania a dokazovania

ohľadom uvedeného, tak výsledok determinuje riadne posúdenie toho či exekúcia môže pokračovať. Zásadným je podľa povinného vykonanie riadneho dokazovania či sa jedná o nedotknutú pohľadávku alebo nie. Zároveň uvádza, že zo strany súdneho exekútora nebol informovaný, ako bola posúdený charakter vymáhanej pohľadávky a že sa na ňu a jej vymáhanie cez exekučné konanie konkurz nevzťahuje. V rámci konkurzu nemal platiť žiadne pohľadávky, aby neuprednostnil žiadneho veriteľa. Preto sa povinný obracia s návrhom na zastavenie exekúcie, aby exekučný orgán vykonal všetko potrebné tak, aby relevantne zistil, aký je charakter vymáhanej pohľadávky, teda či je jej vymáhanie procesom oddĺženia dotknuté alebo nie. Podľa povinného aj pri „nezastavení“ exekúcie musí rozhodnúť, náležite toto rozhodnutie odôvodniť a bude voči nemu prípustný opravný prostriedok a poskytne sa mu tým ochrana v zmysle č. 46 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Prístup, aby v „negatívnom prípade“ podal sám účastník návrh na zastavenie exekúcie je podľa povinného popretím primárnej povinnosti vyplývajúcej zo špecifickej právnej normy v nadväznosti na vyhlásenie osobného bankrotu. Žiadny orgán verejnej moci, či iný subjekt vykonávajúci verejnú moc, nemá žiadnu imunitu vo vzťahu k súdnemu alebo inému prieskumu a v materiálnom právnom štáte ju ani mať nemôže. Tomuto princípu podľa povinného zodpovedá stav nevyhýbania sa vydaniu rozhodnutia po riadnom zabezpečení potrebných relevantných skutkových a právnych zistení ohľadom uvedeného, rezultujúcich do výroku o zastavení či nezastavení exekúcie. Povinný je názoru, že súdny exekútor nemôže riadne viesť exekučné konanie, pokiaľ nevykoná zistenie o pohľadávke a teda či má byť exekučné konanie zastavené alebo nie, pretože tým porušuje práva povinného a ak má byť exekučné konanie zastavené, tak ku dňu, keď skutočnosť na zastavenie konania vznikla. Vzhľadom na uvedené navrhuje povinný súdnemu exekútorovi, aby bez zbytočného odkladu vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastaví predmetnú exekúciu (197EX 215/2020) 315EX 2104/21. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil vyhlásenie o konkurze z Obchodného vestníka SR spolu so zoznamom veriteľov.

5. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko je exekúcia vedená plne v súlade so zákonom a návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje v celom rozsahu za nedôvodný a trvá na vymáhaní pohľadávky v exekučnom konaní v celom rozsahu.

6. Súdna exekútorka sa vyjadrila, že správcu konkurznej podstaty povinného, oprávneného ako aj zamestnávateľa povinného informovala, že bol na povinného vyhlásený konkurz. Súdna exekútorka uvádza, že podľa § 166 ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení sa jedná o nedotknutú pohľadávku, nakoľko povinný oprávnenému spôsobil škodu úmyselným konaním, preto nevydala upovedomenie o zastavení exekúcie a vyzvala oprávneného na vyjadrenie a predložila návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu a navrhuje návrhu nevyhovieť, zamietnuť ho v celom rozsahu a pokračovať v exekučnom konaní.

7. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

15. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

16. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

17. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie ak z osobitného predpisu (zákon č. 7/2005 Z. z.) vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

18. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

19. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

20. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

21. Podľa § 166b ods. 1 ZoKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje:

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

22. Podľa § 166b ods. 2 ZoKR, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

23. Podľa § 166c ods. 2 ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>> a b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>> tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>> a b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>> tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

24. Podľa § 166c ods. 3 ZoKR, oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

25. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

26. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

27. Podľa 166e ods. 4 ZoKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

28. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

29. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

30. Z vyššie citovaných ustanovení ZoKR vyplýva, že v prípade, ak na povinného (fyzickú osobu) je vyhlásený konkurz, tak je súd povinný v exekučnom konaní skúmať, či vymáhaná pohľadávka patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZoKR) alebo sa považujú za nevymáhateľné (§ 166b ZoKR). Len v prípade, ak vymáhaná pohľadávka medzi takéto pohľadávky patrí, tak súd rozhodne o zastavení exekučného konania. Ak je predmetom exekúcie oddĺžením nedotknutá pohľadávka (§ 166c ZoKR), ktorej sa oddĺženie fyzickej osoby netýka, pričom ostáva vymáhateľná počas konkurzu aj po jeho zrušení, exekučný súd nemôže v takomto prípade exekúciu z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok fyzickej osoby podľa § 167f ods. 2 ZoKR zastaviť. Na oddĺžením nedotknutú pohľadávku a nie je pritom možné podľa § 166b ods. 2 ZoKR aplikovať ani ustanovenia o nevymáhateľných pohľadávkach (§ 166b ods. 1 ZoKR).

31. Exekučným titulom je v tomto exekučnom konaní Rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/9/2019 zo dňa 15.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.10.2019. Vo výroku sa uznáva povinný vinným, že seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a tým spôsobil prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona. Povinný bol zaviazaný podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenému (oprávnenému v tomto exekučnom konaní) nahradiť škodu vo výške 4228,60 Eur.

32. V tomto prípade je preukázateľne predmetom exekúcie „pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky“, ktorá podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR patrí medzi pohľadávky oddĺžením nedotknuté a preto je vymáhateľná nielen počas konkurzu, ale aj po jeho skončení. Z uvedeného dôvodu nie je možné túto pohľadávku, považovať za pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (§ 166a ZoKR). Keďže na pohľadávky, ktoré sa považujú za oddĺžením nedotknuté sa zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok fyzickej osoby nevzťahuje.

33. Súd poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/45/2022 zo dňa 04.08.2022, ktorý uviedol právny názor, že ak judikovaný nárok určený exekučným titulom predstavuje nedotknutú pohľadávku podľa zákonného ustanovenia § 166c ods. 1 ZoKR, ktorej sa oddĺženie povinného žiadnym spôsobom netýka, tak sa vymáhateľnosť tejto pohľadávky zachováva v celom rozsahu, tak počas oddľžovacieho konania žalovaného (povinného), ako aj po jeho skončení.

34. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že nárok oprávneného uplatnený v tomto exekučnom konaní je nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, v čoho dôsledku sa na túto pohľadávku nevzťahujú účinky oddĺženia, ktoré bolo priznané povinnému, a preto ani po ukončení konkurzného konania voči povinnému táto pohľadávka sa nepovažuje za nevymáhateľnú podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ale za oddĺžením nedotknutú. Preto nebol zákonný dôvod na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, tak ako uvádza povinný. V zmysle uvedeného je zrejmé, že pohľadávka oprávneného deklarovaná exekučným titulom je vymáhateľná v rámci tohto exekučného konania.

35. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný - povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko pohľadávka uplatnená v tomto exekučnom konaní je pohľadávka oddĺžením nedotknutá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol v súlade s §61l ods. 3 Exekučného poriadku, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

36. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

37. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

38. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

39. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

40. Keďže si oprávnený ani povinný neuplatnili náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, tak o nich súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.