

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202792
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613202792.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Bytové družstvo Spišská Nová Ves, Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej Q.. X. O., W. K. B., W. XX/XX, o zaplatenie 649,46 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu 5C/75/2013-69 z 11.8.2014 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením nepriznal žalovanej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že v konaní o priznanie peňažného plnenia 1 309,63 € žalovaná podaním zo 17.4.2013, ktoré je súčasne odporom proti vydanému platobnému rozkazu, požiadala o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov vrátane trov konania, že jej opakovane zaslal tlačivo na dokladovanie pomerov účastníka konania na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov so žiadosťou, aby toto tlačivo vyplnené predložila, že žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov ničím neodôvodnila, vyplnené tlačivo nepredložila, pričom zistil lustráciou v sociálnej poisťovni, že je zapojená do pracovného pomeru a jej zamestnávateľom je Základná škola Z. Nejedlého v Spišskej Novej Vsi, že podľa sociálnej poisťovne vymeriavacím základom pre platenie poistného bola mzda vo výške od 1 065 € do 1 589,75 € za obdobie od januára 2013 do júla 2014, že okrem toho je vlastníčkou bytu nachádzajúceho sa v Spišskej Novej Vsi na Slovenskej 34/23, teda posudzoval osobné, majetkové a zárobkové pomery iba z dostupných informácií a dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a oslobodenie od súdnych poplatkov jej nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu podala žalovaná v zákonnej lehote v celom rozsahu odvolanie a uviedla, že v konaní súdu došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd neúplne zistil skutkový stav veci, súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla uznesenie zrušiť v celom rozsahu a vrátiť vec súdu na nové prejednanie.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie uznesenia má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, pretože jeho dôvody sú správne, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

Podľa § 138 ods. 1 O. s. p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa ods.2 cit. ust. v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Súd postupoval v úplnom súlade s cit. ust. a zásadami súdnej praxe, keď urobil záver, že pomery žalovanej neodôvodňujú priznanie jej oslobodenia od súdnych poplatkov.

Odhliadnuc od uvedeného žalovaná v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktorými by osvedčila nárok na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a ani s odvolaním nedoplnila požadované doklady, ktorými by preukázala svoje majetkové pomery.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.