

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010159
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824010159.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného A. B. a spol., dňa 27. júna 2024 v Rožňave,

rozhodol:

- Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., D. XXXX/XX, t.č. vo výkone trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca v inej trestnej veci,
- Obvinený E. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., B. XXXX/X, prechodne bytom C., G. X, bez pracovného pomeru,
- Obvinený H. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., G. XXXX/X, bez pracovného pomeru,
- Obvinený B. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., E. I. XXXX/X, t.č. bytom C., D. XX, bez pracovného pomeru,
- Obvinená J. F., C. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., E. I. XXXX/X, t.č. bez prihlásenia bytom C., D. XX, bez pracovného pomeru,
- Obvinená J. K., C. K., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom A. XXX, A. C., t.č. bez prihlásenia bytom C., G. X, bez pracovného pomeru,

sú vinní, že

- obvinený A. B., E. F., H. F. a B. F.

dňa 14.09.2023 okolo 02.20 h v Rožňave, na Námestí baníkov po predchádzajúcej dohode pod vplyvom alkoholu prišli k rozloženému neuzamknutému predajnému stánku s občerstvením, kde v zadnej časti stánku odzipsovali zips a vošli do jeho priestorov, odkiaľ odcudzili 1 ks nerezový pekáč nezistenej značky, 2 ks plastový termobox na potraviny nezistenej značky, 1 ks plastovú nádobu na potraviny nezistenej značky, 2 ks polystyrénových nádob na uloženie potravín nezistenej značky, 2 ks nerezových tácock na uloženie potravín, 25 kg rýb druhu Pstruh, 10 kg rýb druhu Sumec, 12 kg rýb druhu Hoki, 25 kg domácich údených klobás, 15 kg Karpatských klobás, 10 kg točených klobás, 70 ks zemiakových placiiek, 50 ks hamburgerových žemlí, 20 kg bravčovej krkovičky, 20 kg kuracích prs bez kosti, 30 ks obalovaných karfiolov, 30 ks obalovaných šampiánov, 10 litrov slnečnicového oleja zn. Bell, čím poškodenému L. E. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 1 796 eur,

a obvinený A. B. tohto činu sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú namieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rožňava dňa 19.01.2023 pod č. A2200214580 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a uložená mu bola pokuta v sume 30 eur,

a tohto činu sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/22/2023 zo dňa 14.04.2023, právoplatným dňa 28.04.2023, bol uznaný vinným z prečinu krádeže

podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov;

2) obvinení H. F., B. F., J. F. a J. K.

dňa 04.11.2023 okolo 13.30 h v Rožňave, v Hypermarkete Tesco odcudzili rôzny potravinový, drogériový tovar a cukrovinky v celkovej sume 751,90 eur takým spôsobom, že obvinený B. F. ostal stáť pri vchodových dverách, pričom sledoval pohyb pracovníka SBS a ďalší obvinení za ten čas naukladali tovar do nákupného vozíka, s ktorým následne všetci obvinení z priestorov hypermarketu bez zaplattenia vyšli cez vstupné dvere, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES, a.s. Bratislava, IČO: XXXXXXXX, spôsobili škodu vo výške 751,90 eur, a obvinený H. F. sa tohto činu dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, odboru všeobecnej vnútornej správy o priestupku č. OU-RV-OVVS-2023/000017-012 zo dňa 17.01.2023, právoplatným dňa 01.03.2023, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a uložené mu bolo pokarhanie,

t e d a

1) obvinený A. B. v bode 1/ výrokovej časti trestného rozkazu spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

2) obvinený E. F. v bode 1/ výrokovej časti trestného rozkazu spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu;

3) obvinený H. F. v bodoch 1/ a 2/ výrokovej časti trestného rozkazu spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý;

4) obvinený B. F. v bodoch 1/ a 2/ výrokovej časti trestného rozkazu spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu;

5) obvinené J. F. a J. K. v bode 2/ výrokovej časti trestného rozkazu spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu;

č í m s p á c h a l i

1) obvinený A. B. skutkom v bode 1) výroku trestného rozkazu prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 117/2023 Z. z., spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona;

2) obvinený E. F. skutkom v bode 1) výroku trestného rozkazu prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 117/2023 Z. z., spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona;

3) obvinený H. F. skutkami v bodoch 1/ a 2/ výroku trestného rozkazu pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 402/2023 Z. z., spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona;

4) obvinený B. F. skutkami v bodoch 1/ a 2/ výroku trestného rozkazu

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 402/2023 Z. z., spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona;

5) obvinené J. F. a J. K. skutkom v bode 2) výroku trestného rozkazu prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 402/2023 Z. z., spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona;

a súd ich za to
o d s u d z u j e :

Obvineného A. B.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona vykoná ústavnou formou.

Súd o treste obvineného E. F. takto rozhodol:

I.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/78/2023-100 zo dňa 10.10.2023, doručeného obvinenému dňa 17.10.2023, ktorým bol obvinenému E. F. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Za teraz posudzovaný prečin a prečiny, z ktorých bol uznaný vinným predchádzajúcim trestným rozkazom súd obvineného odsudzuje:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení a § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Obvineného H. F.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Obvineného B. F.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinenú J. F.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinenú J. K.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným A. B., E. F., H. F. a B. F. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. M. N., J. XXX/X, vo výške 1 236,10 eur (jedentisícdeväťdesiatšesť eur a desať centov).

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.